

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete

1991. szeptember 19-én kezdődött  
és szeptember 26-án folytatott  
ülésétől

### A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 113/1991. sz. Képviselőtestületi határozatot /7. oldal/
- a 114/1991. sz. RENDELETET /9. oldal/
- a 115/1991. sz. Képviselőtestületi határozatot /17-18. oldal/
- a 116/1991. sz. Képviselőtestületi határozatot /24. oldal/
- a 117/1991. sz. Képviselőtestületi határozatot /25-26. oldal/
- a 118/1991. sz. Képviselőtestületi határozatot /26. oldal/
- a 119/1991. sz. RENDELETET /31. oldal/
- a 120/1991. sz. Képviselőtestületi határozatot /31. oldal/
- a 121/1991. sz. Képviselőtestületi határozatot /32. oldal/
- a 122/1991. sz. Képviselőtestületi határozatot /32. oldal/

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdusoboszló város Képviselőtestülete  
1991. szeptember 19-én 15 órakor kezdődött  
és 1991. szeptember 26-án 15 órakor folytatott  
üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné,  
Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai  
Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Ortó István,  
Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.NagyGyula, Cs.Nagy  
Zoltán, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András  
és Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma a "Hajdusoboszló  
ujságírója, Földesi János főmérnök, Lőrincz László  
főkönyvelő, Dr.Deák Julia ügyfélszolgálati iroda-  
vezető, Boruzs Mihály kommunális csoportvezető,  
Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető, Mészáros Sándor  
a Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója és érde-  
lődő állampolgárok.

B.Nagy Gyula a második napirend tárgyalása közben érkezett  
meg a testületi ülésre.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek tárgyalását  
javasolta. Ismertette az egyebekben megtárgyalásra kerülő  
témákat: dönteni kell, hogy a Gyógyfürdő Vállalat tájékozta-  
tóját tárgyalja-e a testület, interpellációra adott válasz  
elfogadása, HAEV ajánlata ingatlan megváltására, oktatási,  
művelődési csoportvezetői állás betöltésére a bizottság  
javaslatának megvitatása, állásfoglalás a Városgazdálkodási  
Vállalatnak biztosított 8,06 millió Ft. kérdésében; egy üzlet  
privatizálása kapcsán profilbővítési kérelem megvitatása, a  
biharkeresztesi károsultak megsegítésére nyújtandó támoga-  
tásról kell dönteni, és a Főmérnökség által előterjesztett  
anyagokról /mozicsarnok beépítése, ingatlan értékesítés, a  
HAEV telepszerű lakásépítési kérelme, ART módosítás iránti  
kérelem/.

Javasolta, hogy a Téglagyár és az Utépitő Vállalat átvéte-  
lével kapcsolatos előterjesztéseket a 3. napirenddel együtt  
vitassák meg.

Bejelentette, hogy Badics András ügyrendi javaslatot kíván  
tenni a 2. napirendi pontot megelőzően, valamint a 3.  
napirendhez interpelláció hangzik el.

Cs.Nagy Zoltán: egyebekben tájékoztatást kíván adni a  
tankönyvsegély ügyében.

Badics András: a 3. napirendhez kapcsolódó interpelláció tárgya felől érdeklődött.

Kigyós József: Sári Csaba részéről érkezett az igény az interpellációra.

Dr. Kovács Zoltán: egyebekben kért szót Palanga testvérváros kérdésében.

Kabai Tibor: a beindult uszásoktatásról kíván tájékoztatást adni.

Váradi Ferenc: a sportkörrel kapcsolatban lenne észrevétele.

Kabai Tibor: a 6. sz. óvoda alapítványával kapcsolatban módosító javaslata lesz.

Sári Csaba: Mészáros Sándorhoz lesz egy kérdése egyebekben.

Katona Tiborné: interpellációs kérdése lenne.

A képviselők a napirendre tett javaslatot Badics András ellenszavazata és Kabai Tibor, Ortó István tartózkodása mellett elfogadták.

#### N A P I R E N D :

- 1./ Beszámoló Hajduszoboszló város közrend, közbiztonságának helyzetéről, javításának tennivalóiról.

Előadó: rendőrkapitány

- 2./ Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek módosítására és kiegészítésére.

Előadó: jegyző

- 3./ Városgazdálkodási RT előterjesztése.

Előadó: ügyvezető igazgató  
jegyző

- 4./ Javaslat helyi népszavazást, népi kezdeményezést szabályozó önkormányzati rendelet alkotására.

Előadó: jegyző

- 5./ Egyebek.

- 6./ Polgármesteri beszámoló.

Jegyzőkönyvwhitelesítő: Dr.Joó Zoltán és Molnár Zoltán.

Első napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Dr.Papp Imre megyei rendőrfőkapitány.

Dr.Gál János városi rendőrkapitány kiegészítésében elmondta, hogy örömeire szolgált a beszámolás lehetősége. Az önkormányzati tv. szerint is évente egy alkalommal be kell számolni a rendőrkapitányságnak. Ugy érezte, hogy a testület is érdeklődik munkájuk iránt, segítséget is akar adni a feladatok végrehajtásához. A beszámolóban nem törekedett a teljességre, a legfontosabb megállapításokat rögzítette a statisztika és a személyes információja alapján. A rendőrség munkájának lakosság általi és a hivatalos értékelés nem fedi egymást, a lakossági borulatóbb. Nem közömbös, hogy milyen a lakosság közérzete a városban, milyen a külföldiek biztonságérzete. Ismertette a beszámoló felépítését és javaslatot tett a feladatok kiegészítésére. Javasolta, hogy az önkormányzat vagyonvédelemre létesítsen alapítványt, amelyből bűnmegelőzési eszközök vásárlására nyílna lehetőség. Kérte a testület hozzájárulását, hogy a polgármesteri hivatal legalább két gépiróval segítse a kapitányság munkáját. Összesen három gépirójuk van, s nem győzik a munkát. Esetleg munkanélküli segélyen lévő személyeket is lehetne foglalkoztatni, így nem munka nélkül kapnák a pénzt. Önvédelmi csoportok szervezését is javasolta, az önkormányzat ezzel a feladattal bizony meg felelős személyt. Elsősorban lakótelepek, üdülőtérületek körzetében lenne rá szükség. A központi létszámfejlesztés megtörténteig szükség lenne a társadalmi segítségre a közterület-felügyelet mellett is. Kérte a képviselőket, hogy kerüljék az egyedi esetekre vonatkozó megállapításokat, a város érdeke a közbiztonság helyzetének javítása.

Kigyós József: a képviselőket kérte, hogy a beszámolóval kapcsolatos kérdések előtt döntsenek a Gyógyfürdő Vállalat tájékoztatójának meghallgatásáról.

A képviselők egyhangulag úgy döntöttek, hogy ezen a testületi ülésen nem tárgyalják a Gyógyfürdő Vállalat tájékoztatóját.

Ortó István: kérdezte, hogy a demokrácia és a jogállamiság miként okozója a bűnözésnek? Ezt a fejezet-részt nagyon összevontnak tartotta.

Váradi Ferenc: nagyon jónak és alaposnak tartotta a beszámolót, szövegezése világos, közérthető és helyesírási hibákat sem tartalmaz. Kérdezte: mi az új állománytábla? Mikorra válóható meg? Ha megvalósul, ideális lesz-e? Van-e munkaerőhiány és milyen a képzettség? Miért vannak nők az állományban? A fizetéssel elégedettek-e?

Czike Gábor: az önvédelmi fegyver iránt mennyi igény futott be a kapitányságra?

Cs.Nagy Zoltán: a közlekedésrendészet melyik csoporthoz tartozik és milyen létszámmal dolgozik?

Dóró László: aziránt érdeklődött, ha vadászfegyvert valaki jogtalanul használ, mennyi idő kell hozzá, hogy elvegyék tőle?

Kigyós József: kérdezte, hogy lesz-e a közrend és a közbiztonság érdekében a KGST piacihoz hasonló akció?

Várható-e javulás, hogy a feljelentésekre a törvényes időn belül választ kapnak az állampolgárok? Debrecen önálló rendőrszázad felállítására kerül sor, ennek feladatáról érdeklődött.

Váradi Ferenc: a 4. oldal utolsó bekezdésben leírtakat kérdezte mit jelent, hogy a bűnözők ellenőrzésének korábbi jogi eszközei módszerei megszüntetésre kerültek?

Dr.Gál János Ortó István kérdésére válaszolta, hogy tulajdonképpen a rendszerváltozással az állampolgári szabadságjogok kiteljesedtek, az állampolgárok szabadossággal tévesztik össze a szabadságot.

Ortó István: javasolta a mondatot kiegészíteni: "helytelen értelmezése" szavakkal.

Dr.Gál János: Váradi Ferenc kérdéseire a következőket válaszolta: az új állománytáblával lehetőség nyílt a rendelkezésre álló létszámot átcsoportosítani. Öt fő létszámot kaptak és belső átcsoportosítással erősítették a bűnügyi osztályt, így 14 főre emelkedett a létszám. Az átsorolások október 1-én történnek, parancsban rendezik azokat. Plusz létszámuk is volt, nincs munkaerőhiány. A képzettség nem éri el azt a szintet, ami elvárható lenne. Két év múlva az előírt képesítési követelményeknek meg fognak felelni. Valamilyen idegennyelvismeretét legalább alapfokon szeretnék megkövetelni. A nők alkalmazásával kapcsolatban elmondta, hogy nincs diszkrimináció, bizonyos területeken jól tudják őket alkalmazni. A fizetéssel nincsenek megelégedve, az átlagfizetés arra elég, hogy egy 2 gyermekes család éppen megéljen. Így a rendőrök is arra vannak kényszerítve, hogy szabadidejükben pl. állattartással, egyéb tevékenységgel foglalkozzanak. Az új fegyverrendelet október 1-én lép hatályba, még nincs igény. Minden engedélyt rendezni fognak. A közlekedésrendészetrel kapcsolatos kérdésre válaszolta: egy fő közlekedési előadó van, a kisebb balesetek helyszínelését a szolgálatot teljesítő rendőrök, míg a súlyosabbakat a debreceni közlekedésrendészet helyszíneli.

A vadászfegyverrel kapcsolatosan kérte a képviselőt, hogy ez ügyben keresse fel személyesen.

A "KGST-piaci" akcióhoz hasonlóakat terveznek, pl: üzérkedéssel

áruk eredetével kapcsolatban, illetve közbiztonsági akciót havonta 2-3 esetben. A feljelentésekre időben történő válaszadással kapcsolatban nemcsak javulást ígért, határidőre mindent el kell végezni, másként nem lehet dolgozni. Váradi Ferenc utolsó kérdésére elmondta, hogy jogi szabályozatlanság van, nincs jogi lehetőség a bűnöző életmódot folytatók ellenőrzésére, várják az új rendőrségi törvényt.

Dr. Papp Imre: örült, hogy számot adhatott a városi rendőrkapitányság a tevékenységéről. Hajdusoboszlón a közrend nem megnyugtató. A hivatalos értékelésnek és a lakosság biztonságérzetének közelítenie kell egymáshoz. A belügy-miniszter a rendőri állomány nagyobb arányú létszámfejlesztését ígérte, ebből Hajdu-Bihar megyének nagyobb arányban kell részesednie. Rendőri zászlóalj megalakítását szeretnék, mert a század megszervezésére van lehetőség, a hajdusámsoni volt szovjet laktanyában kerülnek elhelyezésre. Nagy figyelmet fordítanak az új felvételekre és a kiképzésre. A tiszthelyettesképző iskola a bázis. Követelmény, hogy tiszthelyettes csak érettségizett lehet, tiszt pedig csak főiskolát vagy egyetemet végzett. A nők felvétele nem zárható ki, de elsősorban férfiakra van szükség. A vadászfegyverrel kapcsolatos felvetésre kérte, hogy a képviselő adja meg az ügyszámot, hogy utána nézhessen.

Dóró László: elmondta, hogy a megyei rendőrfőkapitányhoz nem tudott bejutni. A rendőrség egy része nem érzi a rendszerváltást, nem úgy lettek választva, mint Gál alezredes. Csonka László őrnagy egy olyan jegyzőkönyvet akart vele aláíratni, amit ő nem fogadott el, mert nem felelt meg a valóságnak. Az alezredes ur kéri a lakosság segítségét, s ő mikor segíteni akart, nem úgy álltak hozzá. Babuczki Sándor megyei börtönparancsnok fiáról van szó, a vadászfegyver jogtalan használatát illetően.

Katona Tiborné eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: javasolta Dóró Lászlónak, hogy ez ügyben tárgyaljon a megyei rendőrfőkapitány urral.

Dr. Joó Zoltán: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta a beszámolót, elfogadásra javasolja. A határozati javaslattal nem értettek egyet, elégnek tartották, ha a testület elfogadja a beszámolót. A bizottsági ülésen konkrét kérdéseket tettek fel, azokra választ kaptak, s a kiegészítésben el is hangzott. Az önkormányzat anyagi lehetőségei korlátozottak, jó lenne, ha a BM státuszt tudna adni. Ha ez nem megy, meg kell nézni a segítségadás lehetőségét. Hosszadalmas a panaszfelvétel a gépiró hiány miatt, a város hasznára válna a segítség. Esetleg az ügyeleten magnóra lehetne mondani a panaszt, s a polgármesteri hivatal legépelhetné. A létszám bővítés lehet, hogy csak jövő év végére ér a kapitánysághoz, odáig is meg kell találni a segítség módját. Az alapítvány létrehozásával a bizottság egyetértett,

a város üzemeit is meg lehet keresni, az önkormányzat egy induló tőkével hozzájárulhat, ezzel példát mutatna.

Dr.Vincze Ferenc: a közbiztonság egy településen megtartó erő, érték a lakosság számára. Hajdusoboszlón kiegészül azzal, hogy az az idegenforgalom szempontjából is eladható érték. A rendőrkapitány urral megegyeztek egy együttműködési megállapodás megkötésében. Erre akkor is szükség van, ha hatályos jogszabályból vesz ki feladatokat. Legyen világos, hogy milyen feladatai vannak a rendőrségnek, az önkormányzatnak. Az együttműködési megállapodást el fogják készíteni és a képviselőtestület elé terjesztik rövid időn belül. A létszámgigényről a jövő évi költségvetés tárgyalásakor lehet beszélni. A rendőrség munkájának segítésére addig is történnék lépések, pl: a közterületvédelmi felügyelet kialakítása is segít. Az alapítvány kérdése a hivatásos tűzoltóság kialakítása kapcsolán is felvetődött. Az elképzelés egy köz- és tűzbiztonsági alapítvány lenne, a feltételeit meg kell teremteni a jövő évben. Az önvédelmi csoportokkal kapcsolatban az volt a véleménye, nem biztos, hogy az e a jó út, vagy a közterületvédelmi felügyelet úgy működjön, ahogy elképzelték. Furcsának tartotta a felelős kijelölését a megszervezésért, mert egy felelőssel nem biztos, hogy meg lehet oldani. Ezt is az együttműködési megállapodásban kell rögzíteni. A gépirókkal kapcsolatban elmondta, hogy a hivatalban öt adminisztrátor van, sok egyéb dolgot is ellátnak a gépiráson kívül. Olyan tömegű adminisztratív munka hárul a dolgozókra, hogy nem lehet felajánlani azt, hogy két gépiró két napra hetenként a rendőrség rendelkezésére áll. A munkanélkülieket pedig nem lehet kötelezni a munkavégzésre.

Javasolta, hogy ezeket a kérdéseket az együttműködési megállapodásban rögzítsék.

Sári Csaba: az volt a véleménye, hogy az önvédelmi csoportok szervezésében lépni kell. Önszerveződésre kell gondolni, a hivatal a szervezést megindíthatná, a rendőrség adná a segítséget. Biztos, hogy lennének olyan személyek, akik vállalnák. Javasolta az elfogadását.

Váradi Ferenc: a motorozó gyerekekre hívta fel a figyelmet, gyakran éjjel 11-kor is motorznak, balesetveszélyes. Javasolta, hogy a rendőrség és az önkormányzat jelöljön ki egy zaj szempontjából semleges területet, mert a bérházak között veszélyes játék. Ott lehetne versenyt rendezni számukra. Rettenetes zajjal motoroznak öten-hatan összeverődve.

Cs.Nagy Zoltán: az igazgatásrendészet és a lakosság kapcsolatának fontosságára hívta fel a figyelmet. Az igazgatásrendészetben dolgozók nagyon előzékenyek, udvariasak, határidő lerövidítésével dolgoznak gyakorta, javasolta az elismerésüket.

Badics András: javasolta, hogy az önkormányzat január 1-től a költségvetés ismeretében támogassa az alapítványt. Javasolta továbbá, hogy a határozatban legyen megfogalmazva az

önvédelmi csoportok megalakítása és támogatása.

Dóró László: javasolta, hogy a hivatal ebben az évben legalább egy gépiróval segítse a rendőrséget.

Kigyós József: ismertette a határozati javaslatot, s arról Gál elezredes véleményét kérdezte.

Dr. Gál János: az volt a véleménye, hogy a testület döntse el, mit határoz. A gépiró-kérdéssel kapcsolatban elmondta, hogy a nádudvari polgármesteri hivatal egy gépirót biztosított a KMB irodába. Az alapítvány minél előbbi, lehetőleg január 1-el történő létrehozását javasolta.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

113/1991. /IX.19./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Rendőrkapitányság vezetője által Hajduszoboszló város közrend- közbiztonságának helyzetéről és javításának feladatairól készült beszámolót megtárgyalta, a vita során elhangzott észrevételekkel és javaslatokkal kiegészítve elfogadja.

Megállapítja, hogy a város közrendje, közbiztonsága - a kapitányság dolgozóinak erőfeszítései ellenére - az utóbbi időben nem megnyugtatóan alakult.

A bűnözés nagymértékben növekedett, bár a közterületek rendje alapvetően biztosított. A bűncselekmények hatékony megelőzésére és visszaszorítására a Rendőrkapitányság jelenlegi létszáma és tárgyi feltételei nem elégségesek.

A közbiztonság javítására vonatkozó feladatmeghatározást - beleértve a közbiztonsági alapítvány és az önvédelmi csoportok létrehozásának szükségességét is - elfogadja. Annak megvalósítása érdekében szükségesnek tartja a Rendőrkapitányság és az önkormányzat között együttműködési megállapodás megkötését, amelynek tervezete kerüljön a képviselőtestület elé.

Határidő: október 17. és folyamatos

Felelős: rendőrkapitány és jegyző

Badics András: ügyrendi javaslata volt. Kérte a képviselőket, hogy a korábbi állásfoglalásnak megfelelően 20 órakor fejezzék be az ülést, s ha nem végeznek a napirendek megtárgyalásával, a következő héten folytassák.

Kigyós József: javasolta, hogy 7 órakor mérlegeljen a testület és a halaszthatatlan kérdésekben döntsön. Így a negyedik napirend halasztható, s előtte az egyebeket vitassák meg.

Javaslatát a képviselők egyhangulag elfogadták.

#### Második napirend:

Dr. Vincze Ferenc: a rendelettervezethez mellékeltek a Köztársasági Megbízott észrevételét, s az abban leírtak alapján készült a rendelettervezet, így a jogsértések megszüntethetők. Az 1. §. a rendeletben annyit jelent, hogy a rendeletek számozása arab számmal történik, visszamenőlegesen. A 2. §. azt az elvet követi, hogy a központi jogszabályok rendelkezéseit nem lehet helyi rendelet részévé tenni. A 2. §. a./ pont szerint a költségtérítési rendeletből elkerülnének a címek és a §. megjelölés. A b./ pontból a napidíjat kell törölni, mivel napidíj csak alkalmazottnak fizethető ki. A 2. bek. szankcionálná a hiányzásokat, szükséges ehhez egy precíz nyilvántartó munka és a bizottságok ülésein jelenlevőket is regisztrálni kell. A számítógépes program október 1-től történő alkalmazása erre lehetőséget ad. A bizottságok üléseiről a rövidített jegyzőkönyveknek el kell készülniük. A 3. §.: a hivatal ügyrendje határozattal lett elfogadva, s határozattal nem lehet tanácsrendeletet hatályon kívül helyezni. A 4. §: a hatásköri tv. megjelenésével a birsághatár felemelésre került. Az 5. §. a garázsok igénybevételi díjára vonatkozik. E rendelet megalkotásával az apróbb törvénysértések megszüntethetők.

Czike Gábor: mit kell érteni a 2. §. 2. bek. 2. pontja alatt?

Dr. Vincze Ferenc: ha valaki nem vesz részt az ülésen, még végezheti a választókerületi képviselői munkáját, ez volt az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság javaslata is. Kifogják számítani és a kifizetés polgármesteri ellenjegyzéssel történik. Ezért kell a pontos nyilvántartás.

Cs. Nagy Zoltán: a külső bizottsági tagokra is vonatkozik a megvonás?

Kigyós József: igen.

Váradi Ferenc: ki eszközli a megvonást?

Kigyós József: polgármesteri ellenjegyzés után történik a kifizetés. Jelenléti iv készül.

Dr.Vincze Ferenc: a jegyzői iroda minden hónapban készít egy nyilvántartást: hány testületi, bizottsági ülés volt, képviselőnként lesz kimutatva, ki hányon vett részt és a pénzügyi iroda aszerint fog számfejtani.

Stach Ferenc: mi van akkor, ha azonos időben van két bizottsági ülés, s egy képviselő mindkét bizottságnál érdekelt? Furcsának tartotta, hogy a képviselők hónapokig nem kapnak anyagot, a polgármesteri hivatal nem tudja leírni, s mégis támogatólag léptek fel a rendőrség munkáját segítően. Minden szervnek saját magának kell megoldani a gondját. Jó lenne, ha a bizottsági üléseken is rendelkezésre állna megfelelő jegyzőkönyvvezető.

Dr.Vincze Ferenc: ütemezni és regisztrálni kell a bizottságok üléseit, meg kell határozni a működési szabályokat. Egyszerűsített jegyzőkönyveket kell készíteni - minta van rá - csak a döntés legyen benne.

B.Nagy Gyula megérkezett a testületi ülésre.

Ortó István: kérdezte, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megtárgyalta-e a rendelet-tervezetet?

Dr.Joó Zoltán: igen, a költségtérítés megvonást ők kezdeményezték. A köztársasági megbízott iránymutatásait elfogadták. A költségtérítés megvonásainak szabályait részletesebben is ki lehetne dolgozni, de az élet majd kimunkálja. A megvont összegek a keretben megmaradnak, másra nem használhatók fel, s abból finanszírozhatók az ad hoc bizottságok. A rendelet-tervezetet elfogadásra javasolta.

A képviselők egyhangulag a következő rendeletet alkották:

13/1991. /IX.19./ Ör. sz. r. egyes önkormányzati rendeletek módosításáról és kiegészítéséről  
/a rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Harmadik napirend:

Badics András: a 6. a./ pontban szereplő 25 millió Ft-ot hogyan számították ki?

Lőrincz László: ez a 25 millió Ft. nem erre az évre vonatkozik, erről az évről már nem érdemes beszélni. A kiszámításnál abból indultak ki, hogy melyek azok a feladatok, amelyek az RT alapító okiratában szerepelnek. Ezeket az idei költségvetés árszintjén számították ki:

|                                             |                |
|---------------------------------------------|----------------|
| ut és hidjavítások, burkolati jelek festése | 10 millió Ft.  |
| közkutak karbantartása                      | 134 ezer Ft.   |
| csapadékvíz elvezetése, csatorna tisztítása | 5 millió Ft.   |
| köztisztasági feladatokra                   | 8,8 millió Ft. |
| temető fenntartásra                         | 2,6 millió Ft. |
| víznyelők tisztítására                      | 1,5 millió Ft. |

A képviselőtestület döntött abban, hogy az intézmények felújítási feladatait és ezeket a feladatokat is az RT fogja végezni.

Váradi Ferenc: a 2. ponttal kapcsolatban kérdezte, hogy a peremfeltételekben mikor lesz döntés? A Városgazdálkodási RT által kiadott anyag 5. pontjával kapcsolatban kérdezte, hogy van-e koncepciójuk a temető átvételére? Az RT átakarja venni, szinte jogszabályba ütköző, kíváncsi a koncepcióra.

Badics András: Váradi Ferenctől kérdezte, mi jogszabálysértő a temető átvételénél?

Váradi Ferenc: a jegyző által leírtakban van benne az 5. pontban.

Ortó István: hatósági eszközökkel nem, de piaci eszközökkel ki lehet szorítani.

Cs.Nagy Zoltán: melyek a peremfeltételek?

Dr.Vincoze Ferenc: a házingatlanok értékesítésének lényegi kérdései eldőlték, de számos kérdés van, amiben dönteni kell. A bérlőknek kiküldött nyilatkozatok nagy része vissza jött, el kell készíteni az RT-vel közösen az értékesítésre vonatkozó előterjesztést. Október 3-ra tervezik az első tömb értékesítési kijelölésre vonatkozó előterjesztés elkészítését.

Mészáros Sándor: egyet értett abban, hogy el kell dönteni, az önkormányzati vagyon mely részei kerüljenek az RT-hez. Azokat a feladatokat kérte, amelyek eddig is a vállalat kezelésében voltak. Ha létrejött az RT, azt működtetni is kívánják. A temető a RT-okhoz kerülhet, de az egyéb közművek is. Eldöntendő kérdés, mit vár el az önkormányzat eredményesség vonatkozásában az RT-től.  
Pl. egyes önállóan működtethető egységek tényleges valós

költségek alapján működjenek, legyen az veszteséges vagy nyereséges, vagy az RT önmagában legyen illetve működjön nyereségesen. Ha az utóbbit választjuk, akkor a nem nyereséges tevékenységek ellentételezésére kell olyan nyereséges tevékenység bevétele, ami ezt fedezi.

Ez az RT mostani javaslata is. Az első variáció esetében viszont a veszteségek fedezése azé, aki azt a szolgáltatást illetve tevékenység végzését elrendelte. Az RT. nem kívánja állandó kérelmekkel zavarni az önkormányzatot, ezért választotta a második megoldást. A jegyző által készített előterjesztés 2. pontjához kapcsolódva elmondta, hogy az ugyanaz, mint az RT kérése. A változás annyi, hogy ugyanannyi díjazás illesse meg, mintha ezt egy külső szerv végezné.

Állapítsa ezt meg a hivatal, vagy az önkormányzat, de nem utólag. A 3. ponttal kapcsolatban az volt a véleménye, nem biztos, hogy jogszabálysértő lenne egy olyan határozat, mely megtiltana a karbantartási és javítási munkák végzését az értékesítendő lakásokon. A jegyző figyelmen kívül hagyta, hogy a lakbérekből befolyt összeg több éve már nem elegendő a lakóházak üzemeltetéséhez s a pótlás a nem lakás céljára szolgáló bérlemények bevételeiből van. A felújítási alap képzése az önkormányzati tulajdonú lakások vonatkozásában nem felsőbb utasítás kérdése, hanem a gyakorlati életé.

A temetői szolgáltatás kérdésében segítséget és támogatást kért korábban. Jogszabályi magyarázattal nem lehet előre lépni. Az RT saját hatáskörben is rendezheti ezt. Pl: nem segítenek a halott felravatalozásában, kiszállításában, stb. Ha ez megtörténik, 4 fő létszámot kell adnia a Temetkezési Vállalatnak, vagy ennyi főt kell Debrecenből kiszállítani egy-egy temetéshez. A 6. ponthoz leirtakkal kapcsolatban a következő kifogása volt: az RT által beterjesztett anyag 1991. évre vonatkozik, s az összeg amit kérnek nem több, mint 2,5 millió Ft. Az érvényes szerződések szerint ez október 1-től esedékes, csupán egy hónappal kérték korábban. A 25 millió Ft. irreális a 9 millió Ft. kamattal együtt, és ilyen veszteség nem is érheti a hivatalt, mert egyben úgy sem tudná kamatoztatni, mivel ennyi összeg nem áll rendelkezésre. A 25 millió Ft. úgy igaz, hogy 1992. évben valóban ennyi értékű munkát adhat a hivatal. Pénzmelőlegetésről csak az alaptevékenység vonatkozásában volt szó. Az volt a véleménye a 6.c./ pontban leirtakkal kapcsolatban, hogy a hivatal részéről szemléletváltozás kell. Az RT akkor is elvégzi és el kívánja végezni a feladatokat, ha a hivatal nem ellenőrzi. Az RT az önkormányzaté. Problémás ügyekben a Városgazdálkodási Vállalat eddig is mindig segített. Az apport vonatkozásában leirtakkal nem értett egyet, mivel nem kértek több apport jellegű bevételt, mint eddig. Az ezekből maradó eredmény, nyereség eddig is a vállalatnál maradt, miért akarja a hivatal most ezt elvenni? Ha a leirtakat szószerint értelmezik, ez egyenlő a felszámolással.

A 7. pontban leirtakkal kapcsolatban az volt a véleménye, hogy a testület ilyen határozatot nem hozott, illetve ha hozott, azt már módosította.

Az 1,2 millió Ft. visszafizetéséről határozatban nem volt szó.

Kérése továbbra is, hogy a maradványt ne kelljen vissza-fizetni, ennek megszavazása testületi döntés.

A 10. ponttal kapcsolatban elmondta, hogy nem akarnak hatósági jogkört. Az volt a véleménye, hogy a hivatal nyilvántartása - lakás és helyiséggazdálkodás vonatkozásában - nem megfelelő. Az RT itt csak olyan jogot kér, amire egyébként jogszabályi lehetősége is lehet, hogy meg van. Az RT vizsgálja felül a bérleti díjak megállapítását, fizetési fegyelmet. Ennek alapján a nem fizetőknek, illetve a nem megfelelően fizetőknek felmondhassanak. Örömmel elfogadta a hivatal segítségét, kérve az ügyintézési határidők lerövidítését a közös cél érdekében.

Kigyós József: a temető kérdésével kapcsolatban elmondta, hogy a Temetkezési Vállalat kifejezte szándékát a komplett temetkezési szolgáltatás átvételére, a temető üzemeltetésére, fenntartására, stb. A Temetkezési Vállalat dolgozói ünnepélyesen vannak felöltözve, a Városgazdálkodási RT-é nem. Meg kell követelni, hogy a temetési kultúra megfelelő színvonalu legyen, abban kell dönteni, hogy ki végezze. A termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság megvizsgálta ezt a kérdést, döntési javaslatot nem hozott. Ha az RT vállalja a temető üzemeltetését, a Temetkezési Vállalat kivonul. Magánvállalkozó is van a temető üzemeltetésére. Anyagi, technikai feltételeket is meg kell teremteni, célszerű lenne versenyeztetni.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy az előterjesztést pontonként vitassa meg a testület.

Ortó István: a temető átvételével kapcsolatban javasolta, a Városgazdálkodási RT készítse el az üzemeltetés, átvétel tervezetét, s ehhez milyen segítséget kér az önkormányzattól.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, döntsék el melyek azok a pontok, amelyek fölött vitát kell nyitni.

Czike Gábor: felhívta a gázcsatlakozó-vezetékekkel kapcsolatban a figyelmet, hogy a csatlakozó vezeték közterületi része a Gázszolgáltató Vállalaté, a többi rész a mindenkori tulajdonoské.

Váradai Ferenc: a temetői tevékenység versenyeztetésével nem értett egyet, a Városgazdálkodási RT esélytelenül indulna. A Városgazdálkodási RT előterjesztésének 4. pontjában leírtakat kétségbe vonta, mert minden közterületen létesített bármilyen vezetéknek van térképe, megvalósulási helyszínrajza.

Dr. Joó Zoltán: a 3. pontban leírtakkal kapcsolatban elmondta, ha költségvetésileg nincs betervezve, nem lehet felujtítani. A vonatkozó jogszabályok alapján kialakult bírói és igazságügyi szakértői gyakorlat az, hogy a festés, mázolás nem minősül értéknövelő beruházásnak.

Az 5. ponthoz kapcsolódva mondta, hogy a vállalat és az RT között nagy a különbség. Az RT az önkormányzat saját részvénytársasága, nagy százalékban az önkormányzat a részvényes. Itt a nyereség osztalék formájában az önkormányzathoz folyik be, s nem a vállalatnál osztják szét nyereség, prémium címen. Több felvetés hangzott el a versenyeztetéssel kapcsolatban. Saját részvénytársaságát versenyeztesse az önkormányzat? Ha nyereséges egy üzletág, miért kell másnak adni? A vállalati szemléletet el kell felejteni. A 6.c./ pont is kapcsolódik az előzőhöz, az alapító olyan utasítást adhat, amilyet akar. Be lehet számoltatni az igazgatóságot, felügyelőbizottságot. Ennél több eszközrendszerre nincs szükség. A 7. pontban leírtakra elmondta, felvetődött akkor, hogy a bevételből nem fog annyi befolyjni, mint amennyit a sportegyesületnek megelőlegeztek, ezért döntöttek úgy, hogy a nyereség kerüljön befizetésre. Örülni kell, hogy rend lesz a piacon, káros hatása is van igaz, de olcsó és szükség van rá a kisnyugdíjasoknak és a sok gyermeknek. Kulturált körülmények alakulnak ki. Az 1,2 millió Ft. helytelenül van értelmezve, az ezévi bevételből a nyereség kerül vissza az önkormányzathoz.

Kigyós József: javasolta, hogy a Városgazdálkodási RT előterjesztéséből a 3., 5., 6. 7. és 10 és 11. pontok közül döntsék el azokat, amelyek felett vitát kell nyitni, a többit fogadják el, s amit lehet zárjanak le.

Dr.Vincze Ferenc: a 2. ponttal kapcsolatban javasolta, hogy a Városgazdálkodási RT-vel október 3-ra közös előterjesztés készüljön. A 3. ponthoz: fedezet nincs biztosítva, a RT belső dolga, hogy a rendelkezésre álló forrásból mit mire fordít, ez nem lehet képviselőtestületi határozat.

Földesi János: vannak olyan dolgok, amit el kell végeznie az RT-nek.

Dr.Joó Zoltán: más a hibaelhárítás és más a felújítás.

Kigyós József: ha egy bekötő vezeték elkorrodálás miatt ki kell cserélni, az nem minősül felújításnak.

Dr.Vincze Ferenc: ez nem képviselőtestületi kompetencia, nem kell benne dönteni.

Az 5. pontban leírtakban nincs vita, az elhangzottak kiegészítésével: ha az RT felkészült e feladat ellátására. A 6. pont adott alkalmat arra, hogy a jövőről is szóljanak, nem kell erről most dönteni. A jövő évi költségvetés elfogadásakor kell dönteni, a kommunális feladatok ellátásának végzését mutatja be.

7. pont: jó lenne, ha visszatérülne az 1,2 millió Ft.  
8. ponttal nincs gond. A 10. pontban leírtak igazak, megosztott hatáskör. A helyiséggazdálkodás hatósági jogkör, most nem lehet átruházni. A korábbi gyakorlatot rugalmasabban és hatékonyabban lehet végezni. Keressünk olyan megoldást, hogy egy kézbe kerüljön. A nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díja a RT forrása, szabadon felhasználható a belső szabályoknak megfelelően.

A 11. pontban leírt zászlók kérdésével kapcsolatban elmondta, hogy a hivatalnak jelenleg nincs pénze, a jövő évi költségvetésből meg kell oldani.

Tehát a 2. 3 pontról most nem kell dönten, az 5. pontra határozat van, a 6. pontról lehet, a 7. pontba kiegészítheti álláspontját, 10. és 11. pontról most nem kell dönten.

A 9. pontban megteszi a hivatal a lépéseket.

Ortó István: az volt a véleménye, hogy a jegyző által készített anyagban nincs tulajdonosi szemlélet. Azután kell versenyeztetni egy feladat elvégzését, ha a tulajdonos nem tudja elvégezni. Tisztázni kell, hogy milyen vállalkozási szerepe van a polgármesteri hivatalnak. A hivatal hivatali szemléletű, nem vállalkozó szemléletű, az államigazgatási szempontoknak megfelelően jár el. A vállalkozói szemlélet erősítése végett fel lett véve egy munkatárs, s nem azt végzi, hanem a vállalkozói engedélyeket adja ki. A hivatalnak hatósági jogköre van a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának megállapításában, s azok nevetségesen alacsonyak, pontosan azért, mert nincs vállalkozói szemlélete a hivatalnak. Jó lenne, ha ezek a kérdések a RT-hoz tartoznának. A 6. pontban leírt 9 millió Ft. kamat nem jól van kiszámítva, nem a valós fel-tételt tükrözi, mert a kifizetés és a támogatás rendszerét végig vezetve nem ennyi. A 7. pontról a pénzügyi, ellenőrző bizottság nem tudott dönten, a nyereség részt kell befizetni.

Sári Csaba: két előterjesztést kaptak a képviselők és szembe-tűnőek az érdekkülönbségek. A város és a RT közötti érdek-különbségét látta. Javasolta, hogy a pénzügyi, ellenőrző bizottság és a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizott-ság vitassa meg az előterjesztéseket. Idézett a jegyző által készített anyagból, amivel megerősítette a bizottsági vélemény szükségességét.

A 6. pontban leírtakat kardinális kérdésnek tartotta.

5. o. utolsó bekezdését is idézte és súlyosnak tartotta, hogy az önkormányzat érdekei esetenként gyökeresen eltérőek a RT érdekeiktől.

A temető kérdésében alapkérdés, ha az RT a kívánt színvonalon ezt a tevékenységet el tudja látni, kapja meg ő. Ha nem képes rá felkészülni, akkor el lehet képzelni a versenyeztetést, mert a végső cél, hogy a lakosság legyen megelégedve.

A két anyag alapján szembeötlő, hogy a két RT igazgatóságába megválasztott képviselőknek más érdekei lehetnek, mint a városnak. Más szempontok alapján ítélkeznek, az RT gazdaságos-sági szempontjából. Ezt a gondolatot folytatva interpellációs kérdést tett fel, mely a jegyzőkönyvhöz van csatolva.

Az interpellációt öt képviselő aláírta.

Ortó István: visszautasította Sári Csabának azt a kijelentését, amelyben azzal vádolta meg őket, hogy ők nem városi, hanem RT érdekeket képviselnek. Azt feltételezte, ha a Városgazdálkodási RT végzi a temetőben a szolgáltatásokat, az alacsonyabb színvonalu lesz, ha más vállalat végzi magasabb színvonalu lesz. Sári Csaba felolvasott az anyagból, ehhez az volt az észrevétele, ha a pénz átkerül a Városgazdálkodási RT-hez, akkor az nyereség lesz. Ami költségvetés volt, ezzel válik lehetővé, hogy forrás legyen. Az interpelláció kérdéseit kérte, hogy írásban kapja meg, s később választ adnak rá.

Dr. Vincze Ferenc: az önkormányzati törvény 19. §. /2/ bek. a./ alapján bármely képviselő felvilágosítást kérhet a polgármestertől, alpolgármestertől, jegyzőtől, bizottsági elnöktől önkormányzati ügyekben.

Kigyós József: erre lehet szóban és írásban válaszolni.

Ortó István: ismételten kérte, hogy írásban kapja meg a kérdéseket, nem biztos, hogy mindegyikre rögtön tud válaszolni. A döntő részre indoklásként már elhangzott a válasz akkor, mikor a testület elfogadta a RT-vé alakulást.

Dr. Joó Zoltán: az interpellációban olyan kérdések is elhangzottak, amely beszámoltatja a Városgazdálkodási RT-t, hogy hova költötte a pénzt. Beszámoltatni az RT-t a közgyűlésnek van joga, s nem a napirend témája. Ettől függetlenül válaszol a kérdésekre. A jegyző által készített előterjesztés 5. oldalán szerepel, hogy egyes esetekben eltérnek az önkormányzat és az RT érdekei. Azt hitte, hogy mindenki megértette a vállalat és az RT közötti különbséget, de úgy látszik nem. Hogy lehet ellentét ott, amikor az önkormányzat érdeke az, minél nyereségesebb legyen az RT, még esetenként sem lehet érdekeltérés. A veszteséges üzletágakat adják át másnak, versenyeztessék, a saját RT-vel nem kell veszteséges tevékenységet végeztetni. A vállalat nyereségét prémium formájában kiosztották, az RT-nél a hivatalhoz folyik be az osztalék. A Városgazdálkodási Vállalat eddig a nyereségét nem fizette be a polgármesteri hivatalhoz. Mult ülésen Stach Ferenc megkérdezte tőle, hogy nem érzi-e összeférhetetlennek, hogy közreműködött az alapító okiratok készítésében. Elmondta, hogy szét kell választani a kérdést. Nem összeférhetetlen, mert a szerződést készítő, ellenjegyzést végző ügyvéd nem dolgozhat egyik ügyfél érdekében sem, de hátrányára sem, semlegesnek kell maradnia. A dolgozói alapítvány tehetett volna ellene kifogást, mert mindenben az önkormányzat érdekeit képviselte. Az alapító okiratokat megtárgyalta a dolgozói alapítvány, kuratórium. A jogszabály által előírtakat be kellett venni az okiratokba, visszautasította a szó szerinti másolást. Az alapszabály 80-85 %-a törvény szöveg, ez a multkor is elhangzott. Így természetes, hogy a két RT alapító okiratai hasonlítanak abban, amit a társasági tv.-ből kellett átvenni. Akik közreműködtek az anyag szerkesztésében, azok tanusíthatják

hogy sokat dilemmáztak, sokkal több helyen másképp oldották meg, mint a fürdőnél. Legalább annyit, de többet dolgozott, mint a Gyógyfürdő RT okiratait készítő kollega.

Az meg is jegyezte, hogy praxisában nem fordult elő, hogy 3 nap alatt bejegyezzék az alapítványt. A többi kérdésre a közgyűlésnek adhat választ, nem itt van a helye.

Az ügyvédi tevékenysége díjszabásáról egyetlen képviselőnek sem tartozik beszámolni. Írásban fog a többi kérdésre válaszolni. Felvetődött kérdésként, hogy miért nem tartózkodtak a szavazásnál. Ő is megkérdezte Sári Csabát, hogy miért nem tartózkodott az állami bérlakások eladásának kérdésében, mikor rokona érdekelve volt a tanácsi bérlakások eladásánál, s az lehetőleg ne túl magas áron történjen. Ezt más ügyben is fel lehetne tenni.

Sári Csaba: a válaszokat nem tudta elfogadni, ő a képviselőket kérdezte, s nem az RT-t. Az RT elődjének, a Városgazdálkodási Vállalatnak igen jelentős összegeket szavaztak meg tavasszal, s nem közömbös, mire költötték a pénzt. A városban egyre inkább gömbölyödik az ügy. Sajnálta, hogy a képviselőtársait még nem érte el. A rokoni kapcsolat megnevezését kérte Dr. Joó Zoltántól. Elmondta, hogy már 3 éve is a lakások eladását szorgalmazta, gyűjtötte az aláírásokat az MDF programja keretében. Dr. Joó Zoltán még talán nem is hallott róla, hogy tanácsi lakásokat el akarnak idegeníteni, de akkor ők már ezt a célt kitűzték, és akkor is ő vezette, s természetes volt, hogy sürgősséggel is ő vetette fel ezt a kérdést. Vajon ki hozta volna be, ha nem az, aki összegyűjtött 300 aláírást? Ezért szavazta meg az elidegenítést.

Kigyós József: kérte, hogy ne térjenek el a napirendtől. A kérdésre a kérdezettek vállalták, hogy válaszolni fognak írásban, s a képviselőket tájékoztatni fogják.

Badics András: ő is érintett ebben a kérdésben, bár kérdés nem volt hozzá. Sári Csaba, mint alelnök a jó szándékot kérdőjelezte meg, de nagyon. Meg volt lepődve, hogy mások is segítettek Sári Csabának ebben. Mindig azt hitte, hogy amit csinál, amit a képviselők csinálnak, a városért csinálják. Sári Csaba alelnök ur a város nevében beszél egy személyben, csupán a választók nevében tud beszélni talán. Ha a választói nevében beszélne, ennyi sértegetés után nem lenne az igazgatóság tagja. Őa választóknak tartozik felelősséggel. Mondják meg nyíltan a képviselők, hogy az igazgatói tanács tagjai mennyi fizetést kapnak? Mit szavaztak meg nekik. Itt mindenki arról beszél, ami nincs. Az igazgatóság tagjai sem beszéltek ilyenről, hanem arról, hogy mi a feladatuk, mit kell csinálni, hogyan lehet nyereségessé tenni az RT-ke-t, hogyan lehet a jutalékot behozni az önkormányzatnak. Ezen gond kodtak.

Kigyós József: javasolta ennek a résznek a lezárását.

Dr.Zemó Anna: kérte, hogy ne vegyék személyes sértésnek a felvetést. A félreértéseket szeretnék volna tisztázni, tisztességesebben nyíltan megkérdezni és a szóbeszédnek gátat vetni. Semmiféle sértegetési szándék nem vezette őket.

Kigyós József: ha nyugodt lelkiismerettel szembe akarunk nézni a választókkal, ilyen kérdéseket meg kell vitatni és meg kell találni a konszenzust.

Ortó István: elmondta, ha ténylegesen ez a szándék vezette a képviselőket, ő is visszakérdez. Ezek a kérdések felvetődtek, amikor az átalakulásról döntöttek. Lehet, hogy ezzel nem győzték meg akkor a képviselőket, viszont nem tudtak annyi ellenérvet felhozni, hogy a testületet meggyőzzék. Ha az a szándék, amit Dr.Zemó Anna elmondott, akkor miért nem tudtak válaszolni ezekre a kérdésekre a választóiknak? Miért nem tudta elmondani, mikor kapott rá választ!

Czike Gábor: Dr.Joó Zoltán által elmondottakhoz csak annyit fűzött hozzá, hogy egy RT és egy vállalat között nem csak az a különbség, hogy a nyereséget hogyan osztják fel.

Sári Csaba: nagyon sajnálta, hogy képviselőtársai támadva érzik magukat. Ő képviselőként és nem MDF alelnökként szólt. A javadalmazás valóban nincs megállapítva egyelőre, de beszélne róla és a lakossági szóbeszédet szét kell osztatni. Az igazgató-tanács tagjai abban érdekeltek, hogy nyereségesse tegyék az RT-t, gyakorlatilag egy veszteséges ágazatot sem vennének át. Azt el tudja fogadni, hogy vitázzanak ebben, de hogy ebben szavazzanak, nem.

Kigyós József: javasolta, hogy a hivatal előterjesztése alapján pontonként szavazzanak. A 2., 5., 6. pontra vonatkozó javaslatot egyhangulag fogadták el a képviselők. A Városgazdálkodási RT 7. pontban leírt kérését a képviselők közül csak egy fő támogatta. A 10. ponttal kapcsolatban javasolta, hogy abban ne döntsön a képviselőtestület.

Dr.Vincze Ferenc: a 10. pont nem testületi hatáskör.

Kigyós József: a 11. pontban leírtakról az 1982. évi költségvetés ismeretében kell majd dönten.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

114/1991./IX.19./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Városgazdálkodási RT. és a jegyző előterjesztése alapján az alábbi határozatot hozza:

- 1991. október 5-ig a részvénytársaság készítse el a temetkezési szolgáltatások ellátására vonatkozó koncepcióját és azt a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi, valamint a pénzügyi, ellenőrző bizottság általi megtárgyalást követően

terjessze képviselőtestület elé;

- a polgármesteri hivatal 1991. október 1-ig utalja át a részvénytársaságnak a szerződések alapján a még 1991. évre járó összeget.

Határidő: 1991. október 1. és október 5.

Felelős: Városgazdálkodási Részvénytársaság  
ügyvezető igazgatója és  
jegyző

Ortó István: kérte a hivatalt, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjait változtassa meg a Városgazdálkodási RT javára.

Czike Gáborné dr.: a nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításáról állami jogszabály rendelkezik. A hatóság kijelöli a bérlőt, a kezelő köti meg a szerződést. A bérleti szerződés feltételeit a Városgazdálkodási RT-nek kell tudnia. Volt egy jogszabály, ami 1990. december 31-ig lehetőséget adott az emelésre. Ha ezzel a vállalat nem élt, a polgári jog szabályai szerint lehet emelni a bérleti díjat, ez az RT feladata. Nézzék meg, hogy milyenek ezek a helyiségek, mérje fel és kezdeményezzék a bérleti díj emelését.

Mészáros Sándor: rugalmasabban tudnák kezelni, azért kérik. Megemelték a bérleti díjat, s nem fizetik.

Kigyós József: a hivatalnak és az RT-nek kell ebben a témában tárgyalnia, rövidített idejű ügyintézésrel eljárni.

Földesi János: a testület hozhat határozatot, rövidített ügyintézési határidőt meg lehet állapítani, s ezt kéri az RT ügyvezető igazgatója.

Dr. Vincze Ferenc: a testület dönthet azonnali ügyintézési határidőben, de akkor a hivatal kapjon meg minden szükséges adatot. Igéretet tett a soronküli ügyintézésre.

Czike Gáborné dr.: nem lehet a bérleti szerződést úgy felmondani, hogy nincs meg a kiutaló határozat sem a Városgazdálkodási RT-nél, se a hivatalnál, ilyen gondok vannak.

Kigyós József: javasolta, hogy együtt oldja meg ezt a kérdést a hivatal és az RT. Elmondta, hogy az elmúlt ülésen felvetődött a Téglagyár és az Utépítő Vállalat átvétele, ezt a főmérnökség az RT-vel együtt megvizsgálta, előterjesztésüket elkészítették.

Mészáros Sándor: az Utépitő Vállalat 1964-ben vált ki a Városgazdálkodási Vállalatból. Ha most privatizálja önmagát, a vagyon, amit a Városgazdálkodási Vállalat vagyonából vitt el, kikerülhet. Meg kellene nézni az alapító okiratot. Az is előfordulhat, hogy el kíváncsoznak menni. Véleménye szerint az önkormányzatnak több vagyona van az Utépitő Vállalatnál, nem csak a terület.

Kigyós József: javasolta az elkészített anyagok átnézését, ki kell alakítani a fogadókésztséget, ha lehetőség lesz rá.

Stach Ferenc: az Utépitő Vállalattal kapcsolatban elmondta, hogy az 1970-es években a megyében központi pénzekből Hajdusoboszlón volt a legnagyobb utépités, s azt a vállalat végezte. Minden fillért meg kell fogni, ami a városi önkormányzatot illeti, nehogy a megye elvigye azokat az anyagi javakat, ami a várost illeti meg. Korábban a város tett lépéseket az átvételre.

Kigyós József: az volt a véleménye, hogy a privatizálással a megyei önkormányzat igen gazdag lesz.

Ortó István: kérte, ha a Téglagyár átvételének tárgyalása lesz az ÁVÜ-nél, a képviselők is képviseltessék magukat, ez Szoboszló város ügye.

Kigyós József: a végleges döntés itt lesz, nem látta szükségességét, hogy több ember menjen.

Mészáros Sándor: javasolta, hogy a polgármesteren kívül még egy képviselő vegyen részt az ÁVÜ-vel való tárgyaláson, mert ott fog eldőlni.

Kigyós József: nem értett egyet a javaslattal, mivel csak a téglagyár vonatkozásában kell menni az ÁVÜ-höz, ez nemcsak a hajdusoboszlói téglagyárat, hanem a többi gyáregységet is érinti.

Badics András: javasolta, hogy menjen el egy képviselő is a polgármesteren kívül.

Sári Csaba: kérdezte, hogy nem elég a polgármester?

Kigyós József: tegyen akkor a testület javaslatot, ki akar a tárgyalásra felutazni?

Badics András: egy fő még menjen.

Kigyós József: ha az időpont ismert lesz, beszélnek róla, de ha egyik-napról a másikra kell menni körbetelefonálja mind a 17 képviselőt?

Badics András: elég a 62-414-re telefonálni, mivel az RT érdekelt benne, hogy odakerül-e a téglagyár vagy sem.

Dr. Vincze Ferenc: a város ledegradálásának tartotta, hogy a polgármester nincs felhatalmazva előkészítő tárgyalások végzésére.

Badics András: nem erről van szó.

Kigyós József: ha ismert lesz az időpont, beszélnek róla.

Ötödik napirend:

Kigyós József: Váradi Ferenc interpellációira a választ írásban elkészítették, kérdezte, hogy elfogadja-e?

Váradi Ferenc: Van amit elfogad, van, amit nem, mert nincs válasz pl. az ut egyirányúsítására.

Kigyós József: le van írva, kérte, hogy olvassa el. Ismertette a HÁEV ajánlatát /jkv-höz csatolva/, mely szerint a továbbképző központ területéért 2 db. lakást adnának az önkormányzatnak. Kb. 2 millió Ft. értékű a terület, a beépített telket alacsonyan értékelik, ezt mondta el a szakértő a Hatvani Cukorgyár átalakulása kapcsán. Jó ajánlatnak tartotta a 2 db. lakást. Október 1-ig kér választ a HÁEV, ebben dönteni kell. A Hotel Liget üdülő alatti területéről van szó. Egyet értett Vékássy Ur érveivel, az önkormányzatnak szüksége van a lakásra, a 2 lakás kb. 3,5 millió Ft. értékű.

Ortó István: a részvény névértéke felől érdeklődött.

Kigyós József: nincs még részvény, október 1-el alakul át RT-vé, a felértékelés most van folyamatban.

Ortó István: az üdülő területe 4929 m<sup>2</sup>, ha RT lesz ennek a tulajdonosi joga az önkormányzaté lesz. A telek árát 4 ezer Ft/m<sup>3</sup>-el számolva ez kb. 20 millió Ft, a lakások értéke 3,7 millió Ft.

Kigyós József: a lakótelep építéséhez felmerült költségekhez - viselve a múlt bűneit - 10 ezer Ft/ lakás átutalására volt az egyezség a tanáccsal, 200 db lakás után ez 2 millió Ft. Erről természetesen lemond az önkormányzatnak, de erről Stach Ferenc felvilágosítást tud adni.

Stach Ferenc: sajnálta, hogy a polgármesternek nincs kellő információja, meg kellett volna néznie azokat a megállapodásokat amelyek ezzel kapcsolatban születtek. Szó sincs arról, hogy fizetnie kelle az önkormányzatnak. Ez a vizügy által feltöltött terület a HÁEV-nek 2 millió Ft-ért lett átadva, 200 lakás építésére. A város úgy járult hozzá, hogy a lakások felépítése után a telek értékénél a lakások felé max. 10 ezer Ft-ot érvényesíthet a HÁEV. A HÁEV megépítette a közműveket,

a hitelezési feltételek megváltozása miatt nem épültek tovább a lakások. Az előzetes felmérés szerint elkéltek volna. Az önkormányzatnak semmit nem kell fizetni. Nem fogadta el, hogy a Lenin u. 14. sz. alatti üdülő területének részvénytársasági hozadéka ne jelentene többet, mint amit a vállalat felajánl. Azt sem hitte el, hogy az RT veszteségesen fog működni. Ő az RT-hez való csatlakozás mellett voksol.

Kigyós József: a testület elfogadhatja az érveléseket, s a HÁEV azt a választ kapja, hogy a képviselőtestület a részvényhez ragaszkodik.

Stach Ferenc: felhívta a figyelmet, hogy a Digép NKFV faházás területe, a Hotel Mikrótól a Pávai V., Damjanich u. által határolt terület is az önkormányzaté.

A képviselők egyhangulag úgy döntöttek, hogy a HÁEV ajánlatát nem fogadják el.

Kigyós József: felhívta az oktatási, művelődési, sport bizottság figyelmét, hogy tegyenek javaslatot a csoportvezetői állás betöltésére.

Kabai Tibor: jövő héten szerdán lesz bizottsági ülés, akkor fogják a pályázatokat megtárgyalni.

Kigyós József: október 1-től nincs a hivatalban olyan pedagógus, aki e feladatokat elláthatná, Cs.Nagy Zoltán a felmentését kezdi.

Dr.Vincze Ferenc: érdeklődött, hogy a bizottság fogja meghallgatni a pályázókat?

Kigyós József: jövő héten a képviselőtestület is meghallgatja a pályázókat, 25-én a bizottság.

Dr.Vincze Ferenc: meg kell hívni 25-ére őket? Szücs Ernőt is? Harmadjára pályázik.

Sári Csaba: az volt a véleménye, hogy a pályázókat meg kell hallgatni.

Kabai Tibor: mindegyik pályázót meg fogja a bizottság hallgatni szeptember 25-én 16.30 órakor.

A képviselők többsége egyetértett mindhárom pályázó meghallgatásával, szeptember 25-én 16.30 órakor a bizottság előtt, 26-án 15 órakor a testület előtt.

Kigyós József: emlékeztette a testületet, hogy a megyei önkormányzat a 8,06 millió Ft-al - melyet a városgazdálkodási vállalatnak utalt át a Hősök tere 19. sz. alatti lakások magastetővel történő beépítésére - el fogja számoltatni az önkormányzatot, a visszafizetéstől nem fognak eltekinteni. Kérte a képviselők hozzájárulását, hogy ügyészségi vizsgálatot

kezdemenyezzzen. A volt igazgató fegyelmi büntetését a munkaügyi bíróság megalapozottnak ítélte, a vállalat többi vezetői tovább álltak. A RT-nak a megye felé a pénzzel el kell számolnia. Tulajdonosi jogától eleget tesz az önkormányzat annak a kötelezettségének, hogy megvizsgáltatja, történt-e olyan esemény, hogy jogi úton felelősségre vonást kell alkalmazni.

Dr. Joó Zoltán: aziránt érdeklődött, hogy hogyan vetődött fel most ez a téma, mivel ez év végéig van teljesítési határidő a beépítésre. Ha nem járt le a határidő, nem kérhetik a pénz visszafizetését.

Kigyós József: a képviselőtestület megbizta, járjon el a megyei önkormányzatnál és nézze meg annak lehetőségét, hogy esetleg ne kelljen visszafizetni. A hajdunánási önkormányzatnak hasonló gondjai vannak, de ők el kezdtek valamit, építettek valamit.

Földesi János: javasolta, hogy a jogtanácsost kérdezzék meg, mert nem biztos, hogy az önkormányzat bele szólhat az Rt dolgaiba.

Kigyós József: az volt a véleménye, hogy erről mostmár nem lehet tudomást nem venni, mert az APEH ellenőrzésnél is szó volt róla, könyvelésileg ők tették helyre. Ez a volt igazgató peranyagjában is szerepel. Nem szeretné, ha azt a tulajdonosi kötelezettségét elmulasztaná az önkormányzat, hogy nem intézkedik ennek a számonkéréséről.

Dr. Vincze Ferenc: a vizsgálat elrendelésekor a vállalat tevékenységének a teljes átvizsgálatáról volt szó, végleges vizsgálati jegyzőkönyv még nincs. Az lenne a jó megoldás, ha a végleges vizsgálati jegyzőkönyv elkészülne, erre a felügyelő bizottság kötelezett. Az ügyészség nem old meg semmit, ha bűncselekményre utaló gyanu van, s az dokumentálva van, akkor kell ügyészségi, rendőrségi vizsgálatot kérni. Javasolta, hogy a felügyelő bizottság a végleges jegyzőkönyvet készítse el, s az abban foglaltak ismerete után kell a továbbiakról dönten.

Dr. Joó Zoltán: megszűnt a felügyelő bizottság.

Kigyós József: a korábbi vállalati felügyelő bizottság vállalta ezt a feladatot.

Badics András: novemberi határidővel el fogják készíteni.

Stach Ferenc: az volt a véleménye, hogy azt kell nézni, hogyan tudják ezt a pénzt megmenteni. A szerződés előzményeit nézzék meg. A pályázat eredeti kiírása nem ez volt, a megye megváltoztatta. Mindegy milyen büntetést kaptak a vállalat vezetői, meg kell nézni, hogy a 8,06 millió Ft-ból mit lehet megmenteni. Abban kell lépni, hogy ezt a pénzt ne tudják visszavenni. Őva intett az ügyészségi vizsgálat kezde-

ményezésétől. Ebből a pénzből egyébként történt anyagvásárlás.

Kigyós József: a megyei önkormányzat is rendelkezik a tanácsi határozattal, s ezt a pénzt vissza fogják követelni. A felügyelő bizottságtól a zárójelentést a vizsgálat befejezéséről a testületnek meg kell követelnie.

Sári Csaba: egyetértett Stach Ferenc által elmondottakkal. De a felelősöket meg kell keríteni és nevezni. Egyben Mészáros Sándortól kérdezte, és felszólította, hogy Nagy Miklós ellen indítson újból fegyelmi eljárást, nehogy leteljen a 3 hónapos elévülési idő. Nézzen utána, hogy mennyi anyagi kárt okozott, és kártérítésre kötelezze.

Ortó István: javasolta, hogy "valakik" szedjék össze azokat a dokumentumokat, amelyek alapján van esélyünk bizonyítani, hogy ezt a pénzt ne kelljen visszafizetni. Az ügyészségi vizsgálat ellen ő is tiltakozott.

Dr. Joó Zoltán: a feljelentőnek kell megmondani az ügyészségnek, hogy kit mivel gyanúsítanak. Szándékos károkozás esetén teljes kártérítés van, egyéb esetben max. 6 havi átlagkeresetig lehet kártérítésre kötelezni. A főkönyvelő esetében csak találgattak, hogy nem hiszik el, hogy nem bűnös, de találgatásra nem lehet fegyelmit indítani. Ami eddig nem derült ki, arra nem vonatkozik a 3 hónapos elévülési határidő.

Kigyós József: javasolta, hogy a hivatal kezdje összeszedni a szükséges iratokat, a felügyelő bizottság pedig zárja le a vizsgálatot.

Mészáros Sándor: a lehetőséget kell megkeresni, hogy ne kelljen visszafizetni a pénzt. Az RT számláján 2 millió Ft. van. A főkönyvelő ellen azért indult fegyelmi, hogy a vállalat piaci pozícióit elvesztette. A 3 hónapba még bele férünk, de dokumentumok kellenek. Egy biztos, hogy nem laptak, nem csaltak, rosszul gazdálkodtak, a vállalat felélte az anyagiakat.

Kigyós József: a Szilfákálján lévő kis csemege üzlet privatizálásra kerül, Lakatos Lászlóné meg kívánja vásárolni, profilbővítést kért: élelmiszer és sport ruházati boltot kíván kialakítani. Ha a testület egyet ért, ehhez hozzá lehet járulni. Arverezésen fog eldőlni, hogy ki kapja meg, de ő úgy kíván jelentkezni, ha a profilbővítést csinálhatja. Megtartja az élelmiszerárúsitást is.

Sári Csaba: kicsi az üzlet alapterülete a két profilhoz.

Kigyós József: egy üzletből kettőt csinál, a funkciót el tudja látni.

Váradai Ferenc: az volt a véleménye, hogy az az üzlet a a fűszer jellegnek is kevés.

Kigyós József: nem az üzlet nagyságától függ a színvonal.

Dr. Vincze Ferenc: elvi építési engedélyt kér Lakatos Lászlóné, s ez államigazgatási hatáskör, az önkormányzatnak nincs joga beleszólni.

Kigyós József: a biharkeresztesi károsultak részére javasolta, hogy az önkormányzat valamilyen pénzforrást különítsen el és juttasson.

Badics András: kevés összeg is jól jön nekik, bárki kerülhet ilyen helyzetbe.

Kigyós József: javasolta, hogy a főkönyvelő vizsgálja meg ezt a kérdést.

A képviselők a javaslatot elfogadták.

Ortó István: a 8,06 millió Ft-ból nem lehetne valamennyi pénzt átutalni lakásépítéshez?

Kigyós József: tájékoztatást adott a Szent István Bazilikában megtartandó ünnepi estről, a szovjet hősi emlékmű lebontásáról. Kérdezte Váradai Ferencet, hogy az interpellációra adott választ elfogadja-e?

Váradai Ferenc: Két ülésen is volt interpellációja. Sport u. forgalmi rendjéről beszéltek; a Luther utcai lakásügy: nincs benne döntés, iskolák felújítása rendben, párt-ablak rendben, a bizottság is kapott anyagot, hivatali névsort megkapták.

Kigyós József: bejelentette, hogy szeptember 25-től kárrendezési tanácsadás beindul. A menekülttábor tartalékként van nyilván tartva.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

115/1991./IX.19./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Váradai Ferenc 1991. szeptember 5.-i képviselőtestületi ülésen elhangzott interpellációira adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Váradi Ferenc: a Bocskai SE ügyében interpellált: a hajduszoboszlói Bocskai SE neve megváltozott Hajduszoboszlói Sportegyesületre. A cégbejegyzés változás ismerete szerint nem történt meg. Bejegyzett vezető: Pintér István, aki már nincs ott, Hajduszováton futballozik, ő írhat alá. Vezetőségválasztás nem történt, jelenleg önjelöltek intézkednek, adják-veszik a játékosokat, költik az önkormányzat által adott pénzt, 80-100 ezer Ft-ot, + prémiumot. Az önkormányzattól kapott pénz fogytán van, bár az adósságok még nincsenek kifizetve. Mi a helyzet a vállalkozók által beígért összegekkel? Ismerete szerint 250-300 ezer Ft-ot adtak eddig. A vállalkozók és a polgármester ur, illetve önkormányzat között létrejött-e az együttműködési szerződés, vagy megállapodás? Várható, hogy rövid időn belül újabb zsarolási akciót indít az egyesület, pl: a csapatot vissza fogják léptetni a bajnokság további folytatásától.

Kigyós József: a gondokról van információja, az önkormányzat által adott pénz felhasználásáról el lehet az egyesületet számoltatni. Az együttműködési megállapodást a testület is elfogadta.

Lőrincz László: mindig probléma volt az egyesületnél, most sem történt változás. Problémák voltak a gazdasági vezetővel, teljes káosz volt, most sem tették helyre a dolgokat.

Dr.Joó Zoltán: a felujítás külön pénzből ment?

Lőrincz László: igen.

Dóró László: nem okultak a korábbi problémákból, ő nem szavazta meg a támogatást.

Kigyós József: a hivatal el fogja rendelni a vizsgálatot a sportegyesületnél.

Földesi János: kérte a képviselőket, hogy a mozicsarnok beépítésével kapcsolatos és a Bor J. u. 71. sz. alatti ingatlanértékesítés kérdésében döntsenek. Ezeket az előterjesztéseket az illetékes bizottságok megtárgyalták, véleményük figyelembe vételével készültek az előterjesztések.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

116/1991./IX.19./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Önkormányzati Képviselőtestülete Bakó Lajos és neje részére biztosítja a Hajduszoboszló, Bor János u. 71. sz. alatti, 7078. hrsz-u 354 m2 területű ingatlant.

A vételárat 200.000 Ft-ban határozza meg, melyre

részletfizetési kedvezményt ad.

Határidő: 1991. október 15.

Felelős: Földesi János főmérnök

Badics András: a mozicsarnokkal kapcsolatos előterjesztés elfogadását javasolta.

Kigyós József: két bizottság megtárgyalta. A Portfolio Bank 6,9 millió Ft-ot kérne a beépítésre, az építő-közösség létrehozása sokkal kedvezőbb.

A képviselők Váradi Ferenc ellenszavazata mellett a következő határozatot hozta:

117/1991./IX.19./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város képviselőtestülete a bástyaépületeket az alattuk lévő földterülettel együtt, valamint az építendő üzletház alatti területet értékesítésre kijelöli. A forgalmi ár megállapításával megbizsa a pénzügyi, ellenőrző bizottságot. Az eladási árból befolyó összeget az önkormányzat a városfejlesztési, műszaki és pénzügyi, ellenőrző bizottságokkal egyeztetten a terület fejlesztésére használja fel.

Határidő: 1991. december 20.

Felelős: Földesi János főmérnök

Kigyós József bejelentette, hogy a jövő héten a testületi ülést Dr.Joó Zoltán fogja vezetni, ezért a jegyzőkönyv eddigi részét aláírja.

Dr.Vincze Ferenc: ismertette a szeptember 26-i testületi ülés napirendjeit: 15 órától zárt ülésen történik a pályázók meghallgatása, utána a Gyógyfürdő Vállalat tájékoztatója, majd a most elmaradt negyedik napirend és az egyebek következnek.

A képviselőtestület ülése 20,20 órakor abba maradt.

  
Dr.Joó Zoltán  
jkv. hitelesítő

K.m.f.

  
Kigyós József  
polgármester

A képviselőtestület ülése 1991. szeptember 26-án 15 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András és Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma a "Hajduszoszló" c. lap újságírója, Földesi János főmérnök, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető.

Ortó István, Dr.Zemó Anna, Stach Ferenc és B.Nagy Gyula az első napirend tárgyalása közben érkezett meg.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Dr.Joó Zoltán helyett Tóth Lajos lett.

Dr.Joó Zoltán: javaslatot tett a testületi ülés napirendjére: első napirendként zárt ülés keretében javasolta az oktatási, művelődési csoportvezetői állás pályázóinak meghallgatását, majd az elmúlt testületi ülés napirendjének folytatásaként a Gyógyfürdő Vállalat beszámolójának meghallgatását, a helyi népszavazásról, népi kezdeményezésről szóló önkormányzati rendelet, egyebek megtárgyalását, és interpellációra adott válasz elfogadását javasolta. Egyebekben az elmaradt előterjesztések megtárgyalásán túl Dr.Vincze Ferencnek lesz néhány kérése és bejelentése.

A képviselők a napirendre tett javaslatot egyhangulag elfogadták.

#### N A P I R E N D :

- 1./ Pályázók meghallgatása /zárt ülésen/.
- 2./ Gyógyfürdő Vállalat beszámolója az eddig eltelt időszakról.  
Előadó: igazgató, főkönyvelő
- 3./ Javaslat a helyi népszavazást, népi kezdeményezést szabályozó önkormányzati rendelet alkotására.  
Előadó: jegyző
- 4./ Egyebek.

#### Első napirend:

A pályázók meghallgatása zárt ülésen történt, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Második napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt a Gyógyfürdő RT ügyvezető igazgatója Janovitz Emil és Szücs Pál főkönyvelő.

Janovitz Emil: megköszönte a képviselőknek a személye iránti bizalmat. A beszámolóval kapcsolatban elmondta, hogy az egy helyzetfelmérés, a vállalat RT-vé alakult át szeptember 1-el. Az igazgatóság az RT feladatait a közeljövőben megtárgyalja, s azt a testület elé terjeszti.

Czike Gábor: javasolta a beszámoló tudomásul vételét és elfogadását. Véleménye szerint konkrétabb dolgokba most nem célszerű bele menni, mivel átalakult a vállalat.

Dr. Joó Zoltán: abban a helyzeti előnyben van a testület, hogy az RT anyagai között az átalakulási vagyon szerepelt, ismerik a képviselők.

Váradi Ferenc: nem értette a TB járulék sorát, mert a bérhez nem kapcsolódik. Féléves a beszámoló, de szövegben az első hét hónap szerepel. Vásároltak játékokat, miért kellett kiadni? Hogy térül meg? Ugyanaz vonatkozik a szigeten lévő virágboltra is. Nem lett volna gazdaságosabb a fürdőnek üzemeltetni?

Janovitz Emil: a TB járulékot az adózott eredmény után kell fizetni, nem csak a bérköltség után.

Szücs Pál: a bérköltség csak része a TB járuléknak.

Janovitz Emil: a faház a főtéren volt ideiglenesen virágüzletként használva, az lett felállítva a szigeten. Az "ugrálókát" 300 ezer Ft-ért vették meg, számítások alapján adták ki bérbe, úgy gazdaságosabb volt. Jövőre még több mindent szeretnének bérbe adni.

A képviselők a Gyógyfürdő Vállalat beszámolóját egyhangulag elfogadták.

Harmadik napirend:

Dr. Joó Zoltán: a helyi népszavazásról, népi kezdeményezésről készült önkormányzati rendelet ki volt függesztve a hirdetőtáblán, ahhoz javaslatok nem érkeztek. Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság azt megtárgyalta, s úgy került előterjesztésre a testület elé.

Dr. Vincze Ferenc: hosszú hónapok alatt előkészített anyag, mert alkotmányt is érintő kérdésről van szó.

Olyan garanciákat kell tartalmazzon, amely a megfelelő lebonyolítást és kezdeményezést lehetővé teszi, másrészt későbbi vitákat kerül el. Az állampolgárok gyakorolhatják alkotmányos jogaikat. A 15. §.-al van gond, mert így bekerülne egy 6 hónapos helyi népszavazási tilalom képviselőtestületi elhatározással. A helyi képviselők választása előtt és után nagy problémát okozhatna egy olyan döntés kieroszakolása, ami a város, a képviselőtestület munkáját jelentősen befolyásolhatná. Ezzel mindenki egyetértett, - akikkel véleményét cserélt -, hogy maradjon benne. De ez sérti az Ötv. 47. §. 3. bekezdését, de ennek ellenére javasolta benne hagyni, mert ez a célszerű. Ciklus végén, illetve elején nem szabad ráeroszakolni a helyi önkormányzati testületre egy olyan döntést, még a választópolgárok többsége által sem, ami hosszú távra kiható.

Felhívta a figyelmet az alternatívára, a 11. §. 2. bekezdésre. Talán ez a rendelet leglényegesebb kérdése. A kérdés valójában az, hogy egy településre kötelező döntést a választópolgárok többsége, vagy kisebbsége hozhat-e. Az a. alternatíva azt takarja, hogy a választópolgárok többsége - Hajdusoboszlón kb. 9001-nek kell szavazni - s dönthet el ilyen kérdést. A b./ alternatíva szerint már az 1/4-nél több is kötelező döntést hozhat. Ő az a./ alternatívát támogatta. Az önkormányzati törvény és a helyi választási törvény rendelkezéseit egy-egy szerkezetben tartalmazza a tervezet.

Dr. Joó Zoltán: felhívta a képviselők figyelmét, ha újabb módosító indítvány nem érkezik, az alternatívában feltétlenül állást kell foglalni. Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta a tervezetet, az alternatívánál megosztott volt, az a./ variációra eggyel több volt a szavazat. A 11. §. b./ variáció optimális esetben jelentheti a szavazópolgárok 50 %-át. Gyakorlatilag a b./ variáció megegyezhet az a./ variációval. Az a./ variáció szerint Hajdusoboszlón 9001-nek el kell menni szavazni, ez elég magas számot tükröz. Ha 8500 megy el, eredménytelen lesz. A b./ azt jelenti, hogy pl. 5 % elrontja a szavazást, érvényes 8-500, de az eredmény attól függ, hogy akik elmentek szavazni, azoknak több mint 50 %-a azonos választ adott. Kb. a lakosság 1/4-e el tudja dönteni az adott kérdést. Ilyen megfontolásból kell dönteni a variációk felől. Ha magas a korlát, esetleg eredménytelen lesz a népszavazás.

Váradi Ferenc: túl magasnak tartotta a számokat, soha nem lesz így érvényes népszavazás, mert arra semmi garancia nincs, hogy 18 ezer választópolgárból 9 ezren elmenjenek szavazni. Javasolta a %-ot alacsonyabban megállapítani. Mérlegelni kell, hogy mire lehet számítani.

Cs. Nagy Zoltán: meggondolandónak tartotta, hogy népszavazás-e, ha 1/4-e jelenik meg a választópolgároknak, vagy a fele? Vagy akik javasolják, ha olyan az indítás, meg kell-e tennie annak a szervezetnek, hogy ilyen jellegű népszavazást próbálnak kezdeményezni és ilyen torturának tegyék ki a képviselőtestületet.

A sarok számokat szűkre szabná, de elgondolkodna, hogy népszavazás-e akkor.

Tamássy Ferenc: a b./ alternatívát javasolta elfogadni.

Dr. Joó Zoltán: 4000 választópolgár kezdeményezheti a népszavazást. A hitelesítésnél a személyi számot nem lehet figyelembe venni, ezért a visszaélések elkerülése végett számítógépes azonosításnál egy kódszámot írhatnak a nevük mellé. Az a./ variáció igen magas, ott legalább 9 ezer azonos választónak kell lennie. A b./ variáció közelít a kezdeményező létszámhoz, lejjebb hozza a korlátot.

Váradi Ferenc: javasolta a megnevezések azonosabb megfogalmazását. A 2. §.-ban választópolgár, a 11. §. alternatívában szavazópolgár szerepel. Választópolgár inkább a jó megfogalmazás.

Dr. Vincze Ferenc: a választópolgár helyett a szavazásra jogosult polgár lenne a helye megfogalmazás.

Dr. Joó Zoltán: egy értelmező szakaszt lehet a végére tenni.

Dr. Vincze Ferenc: amikor szavazott, akkor szavazópolgár.

Ortó István: minimum szintet nem lehet meghatározni?

Tamássy Ferenc: az volt a véleménye, ha csak a kisebbséget érdekli a város sorsa, az a város megérdemli az így hozott döntést.

Dr. Vincze Ferenc: véleményét megváltoztatta, a b./ variációt javasolta elfogadni. Egy jól működő demokráciában lehet az a./ variációt alkalmazni, bár ott sem kötik ilyen magas számhoz. Magyarországon kétfajta népszavazás lehetséges: amikor kikényszerítik az önkormányzattól a népszavazás kiírását, ez a 4 ezer aláírás esete, illetve amikor oly mértékben megoszlott a képviselőtestület és kíváncsi a város polgárainak véleményére. Ilyenkor saját döntésének megerősítésére a képviselőtestület is kiírhat népszavazást.

A képviselők közül a b./ variáció elfogadása mellett szavazott Dr. Joó Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Cziike Gábor, Sári Csaba; nemmel szavazott Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Molnár Zoltán, Badics András.

Dr. Joó Zoltán: a rendeletben a "választópolgár" szó mindenütt "szavazópolgár"-ra módosul.

A képviselőtestület Badics András ellenszavazata mellett a következő rendeletet alkotta:

14/1991./IX.26./ Ör. sz. rendelete a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről

/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva./

Negyedik napirend:

Dr.Joó Zoltán: kérte a városfejlesztési, műszaki bizottság elnökét, hogy a HÁEV kérelmével kapcsolatban a bizottság véleményét ismertesse.

Stach Ferenc: a HÁEV-nek telepszerű lakásépítésre rendelkezésre áll a Földvár u. végén a terület, az Isonzó u., Bethlen u. által bezárt területet önkormányzati célú beruházásra célszerű fenntartani.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

118/1991. /IX.26./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Önkormányzati Képviselőtestülete a Hajdu-megyei Állami Építőipari Vállalatnak a város 2/a területi egységén kérelmezett építési lehetőséget a telek biztosításával nem javasolja. A főmérnök a HÁEV-ot indokolással ellátott levélben értesítse.

Határidő: október 4.

Felelős: főmérnök

Dr.Joó Zoltán: ismertette Szabó János ÁRT módosításra vonatkozó kérelmét, melyet a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta.

Stach Ferenc: a bizottság a kérelem elutasítását javasolta, a rendezési terv módosítását a testület egyedi kérelem alapján ne tárgyalja. A kérelmező által végzendő tevékenység zavarná a környező lakók nyugalmaát.

Cs.Nagy Zoltán: viz- gázszerelő tevékenység milyen mértékben zavarná a környező lakók nyugalmaát?

Dr.Joó Zoltán: ha egyedi esetben a testület eltér a beépítettségtől, sok kérelem érkezne a testülethez.

Földesi János: a főmérnökség nem javasolta a kérelem támogatását, mivel nem a telek alapvető funkciójához kérte az engedélyt, hanem ipari tevékenységhez. Gázszerelő is végezhet zajos tevékenységet. Ez a rész a város üdülőtérülete, az idegenforgalmat zavaró tevékenység kiszűrését támogatni kell. A kérelem teljesítésével a beépítettség 42 % lenne.

A képviselők egy ellenszavazattal és egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

119/1991. /IX.26./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Önkormányzati Képviselőtestülete Szabó János Hajduszoboszló, Arany J. u. 14. sz. alatti lakos Általános Rendezési Terv módosítása iránti kérelmét nem teljesíti. A főmérnök a kérelmezőt indokolással ellátott levélben értesítse.

Határidő: október 4.

Felelős: főmérnök

Dr. Joó Zoltán: ismertette az ingatlan értékesítésre vonatkozó előterjesztést.

Stach Ferenc: az ingatlan értékesítési javaslat a Surányi - Fazekas utcák sarkán lévő ingatlanra vonatkozik, a bizottság támogatta az előterjesztést.

Ortó István: a pénzügyi, ellenőrző bizottság az ingatlanforgalmi szakértői véleményt elfogadta.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

120/1991. /IX.26./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a tulajdonában lévő Hajduszoboszló, Surányi-Fazekas M. uti 1. hrsz-u 661 m2. területű sarokingatlant 198.300 Ft-ért Kecskeméti Mihály Hajduszoboszló, Bajcsy-Zs. u. 18. sz. alatti lakosnak telekki-egészítésként eladja. Utasítja a polgármesteri hivatalt az elidegenítéshez szükséges intézkedések megtételére. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 1991 november 15.

Felelős: főmérnök

Dr. Joó Zoltán: az elmúlt testületi ülésen Váradi Ferenc a Bocskai SE ügyében interpellált, készült egy vizsgálati jegyzőkönyv, amit minden képviselő megkapott.

Ortó István: javasolta a képviselőknek, hogy ne tárgyalják most ezt a feljegyzést, mivel a vizsgálatot végző személyek nincsenek itt, s esetleg felvetődő kérdésekre nincs aki választ adjon.

Javasolta október 3-ra elhalasztani.

A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

Dr. Joó Zoltán: Ortó Istvántól kérdezte, hogy kíván-e választ adni az elmúlt testületi ülésen Sári Csaba által előterjesztett és öt képviselő által aláírt felvetett kérdésekre?

Ortó István: válaszolhat is.

Dr. Joó Zoltán: javasolta először Dr. Vincze Ferenc jegyző bejelentéseinek meghallgatását.

Dr. Vincze Ferenc: ismertette az október 3-i képviselőtestületi ülés anyagát, a szovjet hősi emlékmű eltávolítását és a hamvak újbóli eltemetésének programját. Tájékoztatást adott a választási bizottság üléséről. Bejelentette, hogy a választási bizottság elnöke lemondott, javaslatot kért egy választási bizottsági tag személyére. A választási bizottság döntése alapján november 24-én lesz az időközi választás a VIII-as választói körzetben. Tájékoztatta a képviselőket, hogy október 1-én a hivatalba látogat Észak-Rajna-Westfália küldöttsége. A fogadáson Dr. Joó Zoltán vesz részt és fiatal képviselők közül néhányan. A képviselők javasolták, hogy Katona Tiborné, Kabai Tibor, Molnár Zoltán, Sári Csaba és a SZÁFT képviselője vegyen részt. Szeptember 30-án a Muskátli Panzió vezetője indiai ételbemutatóra hívott meg öt képviselőt. Javasolta a panzió vezetőjének, hogy a polgármesteren, alpolgármesteren kívül Katona Tibornénak, Dr. Zemó Annának és Dr. Kovács Zoltánnak küldjön meghívót. Dr. Kovács Zoltán nem tud részt venni, ezért Váradi Ferenc vesz részt. Tájékoztatást adott az október 1-i vöradáról is. Elmondta, hogy a helyi adórendelet-tervezet bizottsági megtárgyalása részben megtörtént. Most elkészül egy egységes szerkezetbe foglalt rendelet-tervezet, október 3-án kellene egy induló tervezetet elfogadni, ami kifüggeszthető lenne, megjelenhetne a helyi lapban, s október 31-én 1 órától lenne egy közmeghallgatás, 3 órától a rendelet-alkotás.

Dr. Joó Zoltán: felhívta a főmérnök figyelmét, hogy a Földhivatal mellett birkák legelnek szabadon. Kérte az intézkedést.

Ortó István kérdezte, hogy a Sári Csaba által előterjesztett kérdésre kíván-e válaszolni?

Ortó István: fontolgatta, hogy ezekre a kérdésekre a sajtó nyilvánosságán keresztül válaszol. Azzal indokolták a kérdésfeltevők, hogy a közvélemény kérdései ezek, annak ellenére, hogy személyes megjegyzéseket, véleményeket is közöltek benne. Néhány dolgot el kellene mondani a nyilvánosságnak az volt a véleménye, és ez azért nem történt meg korábban, mert a részvénytársasággá alakulás olyan szakaszában voltak, hogy nem lett volna célszerű nyilvánosságra hozni. Az első kérdésre ő is tud költői kérdéssel válaszolni: a kormány képviselő tagjai miért nem tartózkodnak a kormány által előterjesztett anyagok elfogadásánál? Az ad hoc bizottságot azzal bízta meg a testület, hogy készítse el az átalakulással kapcsolatos anyagokat. Ez a bizottság semmilyen döntést nem hozott. A döntési jogot fenntartotta magának a testület. Ha a kérdés logikáját követi, akkor általános érvénnyel senki sem szavazhat az általa vagy a bizottság által készített anyagra. Ebben az esetben még egyszerű szótöbbséggel történő szavazásnál is döntésképtelen lenne a testület. Ha nem általános érvényű ez az elv, akkor miért csak egyesekre vonatkozik? A második kérdéssel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy a kérdésfeltevők nem igen voltak tisztában a zártkörű részvénytársaság fogalmával. Ez egyben csak alapítási mód. Semmiféle tulajdonosi jog gyakorlási kérdést nem dönt el. Az RT-nek igazgatósága van, ami az üzletpolitikáért felel. A testületi ülésen megindokolták miért fontos, hogy képviselők legyenek az igazgatóságban. Gyakorlatilag a régi vállalati struktúrában az volt a kifogás, hogy nem működik a tulajdonosi funkció. A kérdésből az derül ki, hogy a tulajdonos a képviseltesse magát a tulajdonosi funkció gyakorlásánál. Ismerete szerint nincs olyan RT, ahol a tulajdonos ne képviseltesse magát az igazgatóságban és megelégedne a közgyűlésekben való részvétellel. Az igazgatóság az operatív ügyvezetésért felel. A tulajdonosnak egy dologra van jogosítványa, hogy a tulajdonjogára szóló részvényekre az osztalékot megkaphassa. Lényeges, hogy a tulajdonos ott legyen az igazgatóságban. Az RT és a város érdekeinek egybeesésével, illetve a fizetett pozíciókkal kapcsolatos felvetésre elmondta, hogy azok logikailag nem összefüggő kérdések. Az érdekkülönbség is indítéka lehetne annak, hogy a képviselők benne legyenek az igazgatóságban. Nem a képviselők kreáltak fizetett pozíciókat, a törvény írja elő az igazgatóságok létrehozását. Az igazgatóságot a világon mindenhol, ahol RT van, létrehozták. Kérdésként vetődött fel, hogy neki, mint a PEB elnökének jelentős ráhatása van az önkormányzat gazdasági tevékenységére. Ebben is alapvető tévedés van, mert nem bír jelentősebb ráhatással az önkormányzat gazdálkodására, mint más képviselő,

neki 1/19-ed szavazati joga van. Nem igaz az állítás, nincs jelentősebb ráhatása, esetleg rálátása van több. A város által szponzorált RT-vel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy a városban azért van idegenforgalom, mert a fürdő van. Azt a pénzt, amit az önkormányzat állami támogatásból vagy idegenforgalmi adóból beszed, azt a fürdő termelte ki, meg azok a vállalatok, és a lakosság, aki idegenforgalommal foglalkozik. Az önkormányzatnak csak elosztó szerepe van. Igazgatósági taggá őt a testület választotta, a testület a közgyűlésen keresztül bármikor visszahívhatja, ha a munkájával van probléma. Egy etikai elvet sem fogalmaztak meg, amit megsértett volna. Etikusa-e, hogy az ad hoc bizottság saját magukat javasolta igazgatósági taggá? Megindokolták a javaslatot, bárkinek joga volt javasolni. Ezek az emberek már korábban is foglalkoztak ezekkel a kérdésekkel, dolgoztak is. Ezért javasolták őket, ezért tartották célszerűnek, hogy azok vegyenek részt benne. akik dolgoztak is ebben a munkában és rálátásuk is van. Ez a kérdés azt feszegeti, hogy az önjelölés etikusa-e. Nem azzal foglalkozik a kérdés, hogy alkalmasak-e. Az önjelölés etikusságáról az volt a véleménye, hogy igenis etikus. Ezt a rendszerváltás tette lehetővé, hogy a gyakorlatban is létezzen az önjelölés. Ha az önjelölést etikátlannak tartják, akkor minden független képviselő etikátlan. Ennyiben kívánt válaszolni, s elmondta, ha lehetőséget kap, választát a sajtóban is megjelenteti.

Dr. Joó Zoltán: kiegészítette a választ, bár az elmúlt ülésen már elmondta, hogy bizonyos kérdésekre csak az RT közgyűlésének lenne köteles választ adni. A pletykák elfojtása miatt is szükséges a válaszadás.

A vállalatok RT-vé történő alakítását a testület július 25-én döntötte el. Mészáros Sándor, a vállalat igazgatója kérte fel az okmányok elkészítésére. Konkrétan 74 ezer Ft. munkadíjért és 4 ezer Ft. költségátalányért végezte el a munkát. Lehet, hogy soknak tűnik, de ha az ügyvédi díjszabást követte volna, 200 ezer Ft-ot kellett volna kérnie. Mészáros Sándor felkutatta a piacot, s azt mondta, hogy két KFT szerződésének az elkészítéséért gondolta elkészíteni. Ez 70 ezer Ft. Mivel itt dolgozói alaptitványt is kellett készíteni, így állapotok meg a 76 ezer Ft. munkadíjban és a 4 ezer Ft. költségátalányban. Az interpelláló ezeket megkérdezheti Mészáros Sándortól is. Debrecenben 200 ezer Ft. alatt nem készítette volna el senki. Lehet, hogy ez az összeg sok a kisnyugdíjakhoz, vagy Sári Csaba jövedelméhez viszonyítva, de neki 30-40 ezer Ft-ot kell letennie, s akkor még egy fillért sem keresett. Manapság azért is biznak meg inkább ügyvédet vállalatok, mert nincs Sztk. vonzata, s nem alkalmaznak jogtanácsost. Itt valójában úgy érezte, hogy a szellemi munkások le vannak degradálva, a szellemi munkát nem becsülik semmire. Bármilyen kérdés felvetődik, a szellemi munkás tud válaszolni, neki nem kell kétkezi munkát végezni. Az elmúlt rendszerben annyira lealacsonyították a szellemi

munkát, hogy az egész Európában nincs meg. A szellemi munkának igenis van értéke, ha egy ügyben tanácsot ad, annak munka értéke van. Ha egy órás megjavít egy órát 500 Ft-ért lehet, hogy dolgozik rajta 1,5 órát. Ő a tanácsadásért, vagy egy közigazdásznak lehetséges hogy 10 percnyi munkadijszabása. A szellemi munkások a testületi üléseken eddig önzetlenül adták munkájukat, ami nekik van, akkor olyat csináltak, mintha a nem szellemi munkát végző képviselőtársak akár órát javítottak volna, akár két-kezi munkát végeztek volna. Ők azt végezték, mintha pl. Sári Csabát azzal bízták volna meg, hogy javítsa meg a város összes óráját ingyen.

A fürdő alapító okiratait 700 ezer Ft-ért végezték, ebből a fele biztosan a jogászé volt. A fürdő nem talált olyan személyeket, akik olcsóbban elkészítették volna. Ha ez a társaság készítette volna el a városgazdálkodási vállalat okiratait, 200-300 ezer Ft. alatt nem csinálták volna meg. Tulajdonképpen az önkormányzat húzta hasznát, hogy ő ennyiért megcsinálta.

Másolta-e? Mészáros Sándor a megmondhatója, mennyi időt töltött vele. A pesti jogász kollega elfogadta az ő álláspontját, s ő győzte meg adott kérdésekben. Ez az összeg nem egy hatalmas összeg, mert nem kap vissza belőle 40 ezer Ft-ot. Másolás a törvény szövege volt. A többi kérdést mindet megvitatták hasznosan. Többször be kellett mennie Debrecenbe a cégbírósághoz, többször át kellett gépelni, ezek mind költségek voltak. A szokott bevételének csak a fele folyt be, keresték ügyfelek, de elmentek. Ha négy szerződést elkészít ötödrésznyi idő alatt, a bevétele ugyanannyi lett volna. ViSSZAUTASITOTTA, hogy másolásról lett volna szó.

Felvetődött benne az a kérdés is, amikor a polgármester megkérte, hogy menjen vele tárgyalni a gyógyvizpalackozó ügyében, akkor nem interpellált senki, hogy az egész napja elment, lehet, hogy 10 vagy 20 ezer Ft-ot keresett volna. Nem egy ügye van, amely 30, 40, 60, 80 ezer Ft-os díjszabásu. Pere is van, amit vállalt 70 ezer Ft-ért. Senki nem interpellált, hogy az egész napja elment. Senki nem kérdezte meg akkor, amikor elment városavatóra Derecskére, Hajduhadháza. Kiment saját kocsival, saját költségére. Nem is kérte, vállalta, alpolgármesterként ment el. Amikor ilyen piszkálás éri, meg kell vizsgálni az érem másik oldalát is.

Amikor 30 ezer Ft-ért fizetünk jogászt, a polgármester neki sem mutatta meg a szerződést, amit a Kockázat RT-vel kötött. A 600 ezer Ft-ot megtudta volna személy szerint menteni, ha neki megmutatják a szerződést. Ha a városi jogtanácsosnak is megmutatja, megmentődött volna a 600 ezer Ft. akkor is. A szellemi munka értéke akkor hol csapódik le? Lehetséges, hogy 5 perc alatt 500-600 ezer Ft hasznot hoznak, ha odafigyelnek. Érdekes, ebben a kérdésben nem lett akkora por felfelve.

Ugy érezte, mikor az ügyrendi, jogi, igazgatási bizottság előhozta, hogy 2,1 millió Ft-ja kimehet a városnak, ha a Kockázat RT ragaszkodik, amiatt fegyelmi felelősségre vonást tárgyaljanak-e. Ez a két ügy összefügg. A támadás a legjobb védekezés, figyelemelterelőnek is érezte. Miért nem volt ilyen aktív az interpelláló akkor, amikor 2,1 millió Ft-ot veszít el a város esetleg.

Minden ellenszolgáltatás nélkül ült 2 órát a Kockázat RT-vel történő újabb megbeszélésen, el kellett küldenie 1-2 ügyfelet az irodából, mert váratlanul hívták át. Nem interpellált ebben sem senki. Keserű szájizzal távozik az ember akkor, mikor a szellemi munkát ingyen kell adni, még köszönet nélkül is elfogadják. Ha ő nem vállalhatta volna el ezt a munkát mert képviselő, őt olyan hátrányok érik a többi ügyvéd kollegával szemben, ami méltánytalan.

Az állítólagos népről úgy érezte, ez még mielőtt testületi ülésre került volna elindult. Csak ha szitják a tüzet, akkor van ekkora lángja. Ő is élni kíván azzal a joggal, hogy sajtó útján elmagyarázza az érem mind két oldalát.

Az ad hoc bizottságba mikor beválasztották, nem volt itt, senki nem kérdezte meg, hogy vállalja-e. Már akkor meghatározták, hogy szakmai szempontból kell a bizottság, hogy elvégezze a munkát. Azt várták talán tőle, hogy ő dolgozik vele, s ingyen ellenjegyzí? Amikor Sári Csaba elvégez 80 ezer Ft. értékű munkát a város javára, ő vissza fogja fizetni a 80 ezer Ft-ot az RT kasszájába. Ez az amikor meg sem kérdezték, hogy vállalja-e, s akkor is be lett választva.

Ma még zártkörű az RT, lehet hogy fél év múlva nem az lesz, lehetséges, hogy tőkebevonás kell, meg kell mozgatni külső vállalkozókat, lakosságot, egyebeket. A multkor elmagyarázta, mi a különbség a vállalat és az RT között. Ez úgy vetődik fel, hogy szükség volt-e egyáltalán RT-re. Akkor miért csinálják az egész országban sorozatban?

Mi is követtünk egy példát, egy gyakorlatot. A fizetett pozíciókkal kapcsolatban mondta, hogy nincs megállapítva semmi. Ez a kérdés meg van győződve róla nem összeférhetetlenség, hanem anyagiasság, irigység oldaláról vetődik fel.

Ha kinyilatkozták volna, hogy ingyen, bérmentve fogják vállalni a polgárjogi felelősséget, biztos benne, hogy egy interpelláció sem hangzott volna el. Meg sincs állapítva a tiszteletdíj! Az összegekről sem volt szó.

Ő nem kérte, hogy beválasszák a bizottságba. Ha nem lett volna benne, akkor is Ortó István és Badics András javasolta volna, mert szakmailag elismeri őket. Badics András részt vett a városgazdálkodási vállalat felügyelő bizottsága munkájában is. Kivülállóként is őket javasolta volna. Nem ő kapott sokat a munkájáért, hanem a többiek nem kaptak semmit.

A multkori válasza - a rokon kapcsolat felhozása vonatkozásában - lehet, hogy drasztikusnak tűnt Sári Csaba felé. Ő nem azt vétőzte meg akkor, hogy 3 évvel ezelőtt is foglalkozott az a kérdéssel, hanem az etikusságra mondta, mert csak a szavazásnál ugyanugy érdekelt volt, neki a lakásügyben tartózkodnia kellett volna.

Ő, mikor valamikori ügyfele dolgáról volt szó, tartózkodott a szavazástól. Ezt csupán etikai oldalról vetette fel. A lakások eladásánál ő a bizottsági elnökök ülésén a vételárát feltornázta 40-50 és 65 %-ra, nem volt itt a testületi ülésen, s lementek vele 30-40-50 %-ra. Egy lakás eladásánál ez legalább 80 ezer Ft-ot jelent. Ha anyagi oldalról nézzük, pazarlóbbak voltunk másutt is. A Bóker KFT 10 millió Ft-ot letett volna az asztalra, s megveszik az ingatlant, s nem bérbe adjuk. Szükségünk lett volna arra, mert máshova kell a pénz. Érdekes a testület egyből az áldását adta a mozicsarnokra. Benne keserű szájjal ezek fogalmazódtak meg.

Sári Csaba: gratulált Dr. Joó Zoltánnak a védőbeszédért, egyáltalán nem tudta meggyőzni. Egész másról kezdtek el beszélni, mint amiről szó van. A rokon kapcsolat fogalmát mint ügyvédnek, tudnia kellene. Feljegyzéseket készített, a sajtónak ha szükséges kontrázni fog. Nem fogadta el a választ.

Dóró László: ő ellene volt annak, hogy képviselő legyen az igazgató tanácsban. Igaz, hogy 70 %-ban tulajdonos az önkormányzat, meg az igazgató tanácsban is két önkormányzati tag van. A 30 % tulajdonos, lehet nem is fog törekedni, hogy gazdaságosan működtessék a RT-ot. Lehet, hogy jobb lett volna szabad kezét adni nekik, hogy ne legyen ott közülünk igazgató-ságban senki, hiszen különböző bizottságokban úgy is vannak ott a képviselők közül. A Városgazdálkodási RT-nél kérdezte Mészáros Sándort a munkadíjról, azt mondta, hogy nem pénz azért a munkáért. De a dolgozók felvetették, hogy már most is közel 100 ezer Ft-ot fizetnek ki kívülálló személyeknek munkabért. A dolgozók majd megint mondják, hogy ez a két önkormányzati tag mennyi pénzt kap. A gyógyfürdő dolgozói is azt mondták, nem tudják jobb lesz-e, hogy RT-vé alakultak. Amikor a szavazás volt, kérdezték az itt lévő dolgozók, hogy mindig így szokott menni. Ő mondta nekik, hogy nem. Ő is azért vacillált mindig, mert a polgármesterre akarta ezt az igazgatósági tagsági megbízatást bízni, mert neki nem kell fizetni egy fillért sem. Inkább munkája legyen több, de munkanélküli ne legyen soha sem.

Cs. Nagy Zoltán: az augusztus 26-i testületi ülésen ő fellejtette, hogy nem tudtak előkészülni, de dönteni kellett, mert szeptember 1-ig lehetett átalakulni a vállalatoknak. Ő akkor azt gondolta és javasolta is, hogy a döntést érdemes esetleg utólag kivizsgálni, ha úgy érzik, hogy hátrányos a város lakosságára. A kérdés feltevésben az aggodást érezte, érezte a felelősséget is a válaszadók részéről is. Nem tudta eldönteni, hogy a kérdésfeltevés jogos-e, s abban is bizonytalan, hogy a válaszokat el kell-e fogadnia vagy sem. Jogilag is meg kellene vizsgálni a feltett kérdés jogosságát és a választ is. A kérdéseket csak az illetékesek kapták meg, ő nem tudta azokat felülbírálni, így a képviselőtestület nem lehet jogosult a válaszadásokról dönteni, az volt az érzése.

Stach Ferenc eltávozott a testületi ülésről.

Molnár Zoltán: kérdezte, amennyiben ez interpellációnak fogható fel, a testületnek döntenie kell az elfogadásról? Kérte, hogy döntsön a testület.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a képviselőtestület szavazzon arról, hogy tudomásul veszi a választ. Ha nem veszi tudomásul, részletes vizsgálat szükséges. Ezt az ügyet véglegesen le kell zárni, s akkor lehet ezekben a kérdésekben döntenie, amikor az RT-nek közgyűlése lesz.

Molnár Zoltán: mit vegyen tudomásul a testület? A kérdést, vagy a választ?

Dr.Vincze Ferenc: a választ. Ezek nehezen eldönthető kérdések. Az SZMSZ-ben az van, ha interpellációnak tekintjük, s nem fogadja el a testület a választ, bizottsági vizsgálat elrendelésére kerül sor.

Ortó István: nem tekinthető interpellációnak, mert itt képviselőtestületi döntés van, s akkor a testületi döntés kerül vizsgálat alá. Ő kérdésre válaszolt. Ezt el lehet fogadni vagy nem elfogadni, de vizsgálatot itt nem lehet elrendelni. Ebben a kérdésben interpellációt nem lehet feltenni.

Sári Csaba: senki nem vitatja az értelmiségi munka díjazását. Itt arról van szó, hogy mint ügyvéd, összeférhetőnek tartja-e ezt a munkát a képviselőséggel, vagy mint alpolgármester. Ők ezt kérdőjelezték meg. Amikor a képviselőséget vállalták, vállalták, hogy ezt a plusz munkát végzik a városért. Nem ártana egy etikai bizottságot létrehozni.

Váradai Ferenc: az volt a véleménye, hogy nem jutottak el a megoldáshoz. Látni kellene, hogy akik bekerültek az igazgató tanácsba, azok milyen anyagot várnak el. Ha nem várnak el semmit, vagy csak annyit várnak el, hogy a nyereség bizonyos %-ából részesülnek, maximálisan támogatja. Ha ő bekerült volna, nem lenne erkölcsi alapja, hogy bizonyos összegeket kapjon. Ő akkor sem értett egyet, mikor a felügyelő bizottságnak meg lett határozva, hogy állandóan, minden hónapban kapják a 10, vagy 15 ezer Ft-ot. Sajnálja, hogynem lett névszerint kihozva, hogy kik kapják. Róla is feltételezték, hogy ő is kapja. Badics Andrásnak fel is tették a kulturházban a kérdést, hogy mennyit kap ezért, ő nem válaszolt őszintén. Nem mertek megnyilatkozni, hogynem mindenki kapja ezt a 10 vagy 15 ezer Ft-ot, amit kapnak a felügyelő bizottsági tagok. Ő azt mondta, hogy nem is kell ezt állandóan folytatni, legyen egyszer egy vizsgálat, azért kapjanak díjazást. De ne úgy, hogy el se megy egy hónapban és kapja a pénzt.

Ő is több ad-hoc bizottságban benne volt, nem kértek érte semmit, természetesnek tartották, hogy csinálják. Ő is elment több helyre, nem tartotta a markát. Ezért vállalták ezt a munkát. Azok akik ingyen tudják csinálni az igazgatósági tagságot, tudja támogatni a megmaradásukat. Aki nem tudja ingyen vállalni, adja át a helyét másnak. Legyen képviselő, legyen kívülálló, teljesen mindegy. Aki az RT-ből kerül be, mint Janovitz Emil, ne kapjon külön díjazást a 100 ezer Ft-jához. Az is irritálja a lakosságot, hogy a gyógyfürdőnél mennyi pénzt osztottak ki. Ezen felbuzdulva Mészáros Sándor is kiosztott egy havi fizetést mindenkinek, függetlenül attól, hogy évvégén hogy állnak. Nem értett ezzel egyet.

Dr.Joó Zoltán: ezt most nem kell napirendre tűzni. Váradi Ferenc miért írta alá, ő is benne volt az ad hod bizottságban, legalább az utolsó kérdés előtt írta volna alá.

Molnár Zoltán: ha a munka mennyiségét és minőségét valaki nem tudja megérteni, arra nem is tud mondani tovább semmit. A nép nevében való hivatkozás tipikusan a diktatura jellemző vonása volt, s erre való hivatkozással a megtámadása másoknak. A nép megfogalmazás nagyon tág.

Dóró László: a képviselőtestület könnyen megszavazta a sportnak a támogatást. Dr.Joó Zoltán említette a Kockázatnak kifizetett pénzt, meg a lakások árát. Ő is felvetette a polgármesternek a sportnak átutalt 300 ezer Ft-ot. A két RT-nél nem lesznek ilyen bukások? Kevés volt az idő a gondolkodásra az átalakulás eldöntésénél. De volt olyan képviselő, aki azt mondta, ha nem szavazzuk meg, kipellengérezzi az ujságban is. Nem azért szavazta meg, hogy oda ne kerüljön, hanem azért, hogy tényleg nem látták előre, hogy meg kell csinálni. Minden elismerés, hogy 1 hónap alatt el tudták készíteni az okiratokat. Azon kell gondolkodni, hogy a munka minél simábban menjen.

Dr.Joó Zoltán: azért emlegette a felhozott dolgokat, hogy az érem mindkét oldalát meg kell nézni. A Kockázatnak kifizetett 600 ezer Ft. példáját azért hozta fel, mert ott olyan óradíj is volt, hogy 28 ezer Ft. Azt érezte benne, hogy egyes kérdések fel vannak fujva, mások nincsenek. Ő is fel tudta volna fujni, de nem szaladt az utcán, hogy a polgármester elrontott a háztól 600 ezer Ft-ot testületi döntés ellenére. Ő is hivatkozhatott volna, hogy a nép fel van buzdulva, mert ha felbuzdítja, biztos felbuzdult volna a 600 ezer Ft-on. Egyes kérdések fel vannak fujva, míg az egyik helyen a 28 ezer Ft-os óradíj sem sok a mérnököknek, vagy nincs felfujva, míg a másik helyen sok napos munka van megkérdőjelezve.

Dr.Vincze Ferenc: érintett a Kockázatban és a 300 ezer Ft. átutalásában is, ezért kérte a képviselőket, hogy járjanak

minden dolog végére. Nincs értelme, hogy egy fél év múlva újra előkerüljenek, kiragadva az akkori környezetből és teljesen más beállításban. Az a fajta zárt ülés kezdeményezése nem a polgármester és nem ő miatta maradt el, továbbra is lóg a levegőben és ezt fogják hallani, döntsön ebben az ügyben a képviselőtestület és járjon a végére. Meggyőződése, hogy a városnak nem 600 ezer Ft. kára származik abból, hogy nem lesz idegenforgalmi koncepciója, fejlesztési programja. Megpróbálták április 25-én olcsón megoldani, az nem sikerült, a bizottság által szintén nem sikerült. Ő kérte a polgármestert, hogy írja alá a szerződést. A polgármesteri hivatal költségvetéséből lett kockáztatva 600 ezer Ft-os költség, azért, amennyiben a képviselőtestület elfogadja a programot, a további 1,5 millió Ft. csak akkor jár. Ismételten kérte, hogy a képviselőtestület járjon a végére ennek a dolognak, állapítsa meg a polgármester felelősségét, vagy ne állapítsa meg és a jegyző felelősségét is. Ez veszélyes dolog, hogy így hangozhatnak el dolgok folyamatosan. Ha hibáztak, kapják meg amit megérdemelnek. Ismét javasolta, hogy a testület vegye tudomásul a kérdésekre adott választ, s az RT-vel kapcsolatos ügyekben a közgyűlés döntsön.

Dr. Joó Zoltán: nem akart nagyobb dologgal takarózni a fellelésekor, de legalább ekkora port fel kellett volna verni amiatt is.

Sári Csaba: nem lehet összemosni ezt a két ügyet. Az aláírók között senki nem sajnált semmit, nem a díjazás miatt vetődött fel. Még mai napig sem tisztázott, hogy kell-e az igazgatóságban a képviselőknek részt vennie. Aki az igazgatóságban benne van, az nem teljes mértékben pártatlan. Előkészületlenül tárgyalták ezt a témát. Presszióra döntöttek, még a gyógykutak is elhangzottak, holott azoknak semmi köze az RT-hez. Vagy meg tudjuk szerezni, vagy nem. Utólag igaz könnyű okosnak lenni, csak azt nem érti, hogy ahelyett, hogy a képviselők belátnák, hogy ellentmondások vannak abban, ha képviselők ülnek az igazgatóságban, nem az önkormányzat érdekeit szolgálják. Itt a részvények 100 %-a a mienk, a közgyűlés mindent megtehet.

Ortó István: egyetlen egy szavát nem érti Sári Csaba a gazdasági társaságoknak.

Badics András: kérte a jegyző javaslatának elfogadását. A másik kérdést ne is érintsék, mivel nincs jelen a polgármester.

Dr. Vincze Ferenc: kérte a képviselőket, hogy a kérdésekre adott válaszokat vegye tudomásul.

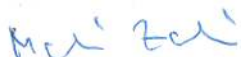
A képviselők közül Sári Csaba által az előző ülésen elmondott kérdésekre Ortó István és Dr. Joó Zoltán válaszát heten tudomásul vették, négyen nem és négyen tartózkodtak.

A testületi ülés 19,55 órakor ért véget.

K.m.f.



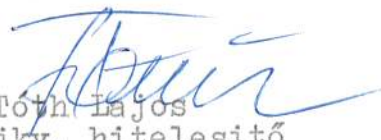
Dr. Vincze Ferenc  
jegyző



Molnár Zoltán  
jktv. hitelesítő



Dr. Joó Zoltán  
alpolgármester



Tóth Lajos  
jktv. hitelesítő